

# ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU RÁCOVICE



## II. A. TEXTOVÁ ČÁST

pořizovatel:	Městský úřad Moravské Budějovice
zpracovatel:	Atelier AVM s.r.o., Husova 8A, Brno
zodpovědný projektant:	Ing. arch. Zdeněk Toman
spolupráce:	Kryštof Toman
datum:	říjen 2016

**Správní orgán který územní plán vydal**  
Zastupitelstvo obce Rácovice  
(okres Třebíč)

**Číslo jednací**  
.....

**Datum vydání a datum nabytí účinnosti ÚP Rácovice**  
.....

**Pořizovatel:**  
Městský úřad Moravské Budějovice  
Odbor výstavby a územního plánování  
Jaroslav Kunst  
- referent odd. Úřadu ÚP, regionální a památkové péče

**Zpracovatel:**  
Atelier AVM, s.r.o.  
Husova 8A, Brno

**Zodpovědný projektant:**  
Ing. arch. Zdeněk Toman

**Autorský kolektiv:**  
Ing. arch. Z. Toman, Kryštof Toman

V Brně, říjen 2016

## Obsah:

1. VYHODNOCENÍ KORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ.....	7
1.1. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE.....	7
1.2. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM.....	8
1.2.1. Vyhodnocení souladu se ZÚR kraje Vysočina .....	8
1.2.1.1. Vyhodnocení souladu se stanovenými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území .....	9
1.2.1.2. Vyhodnocení souladu s vymezenými rozvojovými oblastmi a osy .....	9
1.2.1.3. Vyhodnocení souladu s vymezenými plochami a koridory vymezenými v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu veřejné infrastruktury a územních rezerv .....	10
1.2.1.4. Vyhodnocení souladu se stanovenými cílovými charakteristikami krajiny na území kraje .....	11
1.2.1.4.1. Vyhodnocení souladu s vymezenými oblastmi krajinného rázu jako unikátních územních jednotek jedinečností a neopakovatelností krajiny.....	11
1.2.1.4.2. Vyhodnocení souladu s typy krajín charakterizované převažujícím nebo určujícím cílovým využitím.....	12
1.2.1.5. Vyhodnocení souladu s vymezenými veřejně prospěšnými stavbami, veřejně prospěšnými opatřeními.....	13
1.3. Vyhodnocení souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací kraje Vysočina .....	14
1.4. Vyhodnocení souladu s koncepcí odpadového hospodářství kraje Vysočina .....	15
1.5. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ .....	16
1.5.1. Zapojení sídla do systému osídlení .....	16
1.5.2. Koordinace využívání území z hlediska dopravní infrastruktury .....	16
1.5.2.1. Silniční doprava .....	16
1.5.2.2. Železniční doprava.....	17
1.5.3. Koordinace využívání území z hlediska technické infrastruktury.....	17
1.5.3.1. Vodovod.....	17
1.5.3.2. Kanalizace .....	17
1.5.3.3. Energetika.....	17
1.5.3.4. Plyn.....	18
1.5.3.5. Telekomunikace.....	18
1.5.4. Koordinace využívání území z hlediska ÚSES .....	18
2. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ.....	19
3. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH.....	20
3.1. VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU.....	20
3.1.1. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování .....	20
3.1.2. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů .....	20
3.1.3. Vyhodnocení souladu se zvláštními právními předpisy.....	21
3.2. ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT.....	21
3.2.1. Odůvodnění koncepce rozvoje území.....	21
3.2.2. Odůvodnění způsobu ochrany a rozvoje kulturně-civilizačních hodnot území.....	22
3.2.2.1. Archeologické hodnoty území .....	22
3.2.2.2. Kulturně historické hodnoty území .....	22
3.2.2.3. Urbanisticko-architektonické hodnoty území .....	23
3.2.3. Odůvodnění způsobu ochrany a rozvoje přírodních hodnot.....	23

3.2.3.1. Chráněná území .....	23
3.2.3.1.1. Zvláštní ochrana a NATURA 2000.....	23
3.2.3.1.2. Obecná ochrana .....	23
3.2.3.2. Ochrana genofondu .....	23
3.2.3.3. Ochrana a rozvoj krajinného rázu.....	24
3.3. ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE.....	26
3.3.1. Vznik a vývoj urbanistické struktury .....	26
3.3.1.1. Historický vývoj obce a území .....	26
3.3.1.2. Stávající urbanistická struktura .....	27
3.3.2. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území.....	27
3.3.3. Hlavní východiska urbanistické koncepce.....	28
3.3.4. Systém sídelní zeleně .....	29
3.3.4.1. Zeleň veřejná .....	29
3.3.4.2. Zeleň sídlení ostatní.....	29
3.3.5. Bydlení a demografický vývoj .....	29
3.3.6. Občanská vybavenost .....	30
3.3.7. Rekreace .....	31
3.3.8. Výroba.....	31
3.3.9. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch .....	31
3.4. ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY .....	32
3.4.1. Odůvodnění dopravní infrastruktury.....	32
3.4.1.1. Železniční doprava.....	32
3.4.1.2. Silniční doprava .....	33
3.4.1.4. Statická doprava .....	35
3.4.1.5. Cyklistická doprava .....	35
3.4.1.6. Pěší doprava.....	36
3.4.1.7. Hromadná doprava .....	36
3.4.1.8. Letecká doprava .....	37
3.4.2. Odůvodnění technické infrastruktury.....	37
3.4.2.1. Vodní hospodářství .....	37
3.4.2.1.1. Vodovod .....	37
3.4.2.1.2. Kanalizace.....	38
3.4.2.2. Energetika a spoje .....	39
3.4.2.2.1. Zásobování plynem .....	39
3.4.2.2.2. Zásobování elektrickou energií .....	40
3.4.2.2.3. Telekomunikace .....	41
3.4.3. Nakládání s odpady.....	41
3.4.4. Zásobení požární vodou .....	42
3.4.5. Civilní ochrana obyvatel a obrana státu .....	42
3.4.5.1. Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní v blízkosti vodního díla.....	42
3.4.5.2. Zóny havarijního plánování .....	42
3.4.5.3. Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události .....	42
3.4.5.4. Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování.....	43
3.4.5.5. Skladování materiálu civilní obrany a humanitární pomoci .....	43
3.4.5.6. Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěné území a zastavitelné území obce .....	43
3.4.5.7. Záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace.....	43
3.4.5.8. Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území .....	43
3.4.5.9. Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií.....	43
3.4.5.10. Zajištění varování a vyrozumění o vzniklém ohrožení .....	43
3.4.5.11. Zvláštní zájmy ministerstva obrany .....	44
3.5. ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY.....	44

3.5.1. Přírodní poměry.....	44
3.5.1.1. Krajinný ráz území .....	44
3.5.1.2. Vymezení krajinných celků.....	44
3.5.2. Odůvodnění územního systému ekologické stability.....	46
3.5.2.1. Biogeografické členění území .....	46
3.5.2.2. Kostra ÚSES.....	47
3.5.2.3. Celková koncepce a návaznost prvků ÚSES.....	48
3.5.2.4. Prvky ÚSES .....	49
3.5.2.4.1. Nadregionální a regionální prvky ÚSES.....	49
3.5.2.4.2. Lokální ÚSES .....	50
3.5.2.5. Navržené řešení křížení prvků ÚSES s pozemními komunikacemi a ostatními funkcemi v řešeném území .....	53
3.5.2.6. Zdůvodnění navrženého řešení ÚSES .....	53
3.5.3. Interakční prvky .....	54
3.5.4. Odůvodnění vodních režimů v území.....	55
3.5.4.1. Vodní toky a plochy.....	55
3.5.4.1.1. Vodní toky .....	55
3.5.4.1.2. Vodní plochy.....	57
3.5.4.2. Ochrana povrchových a podpovrchových vod .....	57
3.5.4.2.1. Ochranné pásmo vodních toků .....	57
3.5.4.2.2. CHOPAV .....	57
3.5.4.2.3. Ochranná pásma vodních zdrojů .....	57
3.5.4.2.4. Ochrana vodních zdrojů.....	57
3.5.4.3. Ochrana proti povodním.....	58
3.5.4.4. Zvyšování retenční schopnosti krajiny a ochrana proti erozím .....	59
3.5.5. Odůvodnění ploch přípustných pro dobývání ložisek nerostů, ploch pro jejich technické zajištění a geologické podmínky území .....	61
3.5.5.1. Dobývací prostor.....	61
3.5.5.2. Ložiska nerostných surovin.....	61
3.5.5.3. Vlivy důlních činností a sesuvy.....	61
3.5.5.4. Radonové riziko .....	61
3.5.5.5. Geologické podmínky.....	62
3.5.5.5.1. Geomorfologie .....	62
3.5.5.5.2. Geologické poměry.....	63
4. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE.....	64
5. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL.....	65
5.1. Vymezení řešeného území.....	65
5.2. Zábor ZPF .....	65
5.2.1. Použitá metodika .....	65
5.2.2. Pedologie .....	65
5.2.3. Údaje o uspořádání ZPF v území a o investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti .....	68
5.2.4. Přehled BPEJ v zastavěném území a jeho bezprostředním okolí .....	69
5.2.5. Vyhodnocení záborů ZPF .....	69
5.2.5.1. Plochy bydlení.....	70
5.2.5.2. Plochy občanského vybavení - sportu.....	70
5.2.5.3. Plochy výroby.....	70
5.2.5.4. Plochy technické infrastruktury.....	70
5.2.5.5. Plochy dopravní infrastruktury.....	71
5.2.6. Doporučený postup zástavby návrhových ploch .....	72
5.2.7. Zdůvodnění zvoleného řešení.....	72
5.2.8. Nároky ÚSES na ZPF.....	73

5.2.8.1. Plochy zeleně.....	73
5.3. Zábor pozemků určených pro funkci lesa ( PUPFL ) .....	73

# **1. VYHODNOCENÍ KORDINACE VYUŽÍVÁNÍ UZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ**

## **1.1. VYHODNOCENÍ SOULADU S POLITIKOU ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

Základním nástrojem územního plánování v České republice je vládou vydávaná politika územního rozvoje. V současné době se postupuje podle Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky 2008.

PÚR ČR 2008 byla schválena usnesením vlády č. 929 ze dne 20. července 2009.

Aktualizaci č. 1 Politiky územního rozvoje České republiky zpracovalo Ministerstvo pro místní rozvoj na základě usnesení vlády č. 596 ze dne 9. srpna 2013, kterým vláda vzala na vědomí Zprávu o uplatňování PÚR ČR 2008, na základě této zprávy rozhodla o zpracování návrhu aktualizace PÚR ČR a o jeho předložení vládě.

Návrh Aktualizace č. 1 PÚR ČR při pořizování byl projednán také s veřejností a obcemi v červenci 2014 (v Praze dne 8. 7. 2014 a v Brně dne 9. 7. 2014).

Aktualizace č. 1 PÚR ČR byla vládou projednána a schválena dne 15. dubna 2015.

Dle tohoto zákl. nástroje územního plánování neleží území obce Rácovice v blízkosti žádné rozvojové oblasti ani osy republikového významu. Nejbližší rozvojovou osou je pak rozvojová osa OS5 Praha – Jihlava – Brno jejíž osa je vymezena dálnicí D1 a dále pak kapacitní silnicí ( Jihlava – Havlíčkův Brod ) I/38 a I/12. A dále pak rozvojová oblast OB11 – Rozvojová oblast Jihlava a OB 3 Rozvojová oblast Brno. Od těchto rozvojových oblastí resp. i rozvojové osy je řešená obec zhruba stejně vzdálena a může tak těžit z libovolné návaznosti na tyto rozvojové oblasti resp. osy.

Z koridorů a ploch dopravní infrastruktury je nejbližším koridorem kapacitní silnice S8 Hranice ČR/ Rakousko – Hatě – Znojmo – Jihlava – Havlíčkův Brod ke zkvalitnění mezinárodní silnice E59. Ostatní koridory a plochy dopravní infrastruktury se v blízkosti řešené obce nenacházejí, ani nemají na řešené území bezprostřední vliv. V oblasti technické infrastruktury PÚR ČR neleží řešené území v žádném koridoru technické infrastruktury ani souvisejících rozvojových záměrů.

Řešené území také není zahrnuto do jakékoli specifické oblasti celorepublikového významu s zvýšeným zájmem zabezpečení trvale udržitelného rozvoje, vzhledem k nepříznivému stavu hospodářství v regionu.

Dále již řešené území naplňuje z tohoto dokumentu – jako nástroje územního plánování jen republikové priority územního plánování o to v obecné rovině a ÚP je v souladu i s těmito požadavky na zpracování ÚPD.

Zejména tyto body:

(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území a kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradic. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by však měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje.

Krajina je živým v čase proměnlivým celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její kulturní, přírodní a užitné hodnoty.

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

(16 ) Při stanovování způsobu využití území v ÚPD dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území.

(19 ) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch ( tzv. brownfields průmyslového, zemědělského a jiného původu ).

Hospodárně využívat zastavěné území ( podpora přestaveb, revitalizací a sanace území ) a zajistit ochranu nezastavěného území ( zejména zemědělské a lesní půdy ) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace.

(20 ) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umisťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření.

(22 ) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití území pro různé formy cestovního ruchu ( např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika ), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení atraktivních míst turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky ( např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo ).

( 23 ) a ( 24 ) Zkvalitňovat dopravní a technickou infrastrukturu s ohledem na prostupnost krajiny, potřeby veřejné dopravy a s požadavky ochrany veřejného zdraví. Při umisťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat fragmentaci krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umisťovat tato zařízení souběžně.

( 25 ) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území ( záplavy, sesuvy půdy, eroze atd. ). Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území, s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako alternativu k umělé akumulaci vod. ( viz také UA EU, část III. čl. 23, 24 ).

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody s cílem zmírňování účinků povodní.

(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umisťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury.

## **1.2. VYHODNOCENÍ SOULADU S ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACÍ VYDANOU KRAJEM**

### **1.2.1. Vyhodnocení souladu se ZÚR kraje Vysočina**

Řešené území je součástí vydaných Zásad územního rozvoje kraje Vysočina (dále jen ZUR) ze dne 16.9.2008, které nabýly účinnosti dne 22.11.2008. Na základě § 42 SZ byla zastupitelstvem kraje Vysočina schválena dne 22.6.2010 Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina v uplynulém období. Na základě této schválené Zprávy byl zahájen proces aktualizace Zásad územního rozvoje – Aktualizace č.1 ZÚR.

Zastupitelstvo Kraje Vysočina dne 18.9.2012 usnesením 0468/05/2012/ZK rozhodlo o vydání Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, která dne 23.10.2012 nabyla účinnosti.

Usnesením zastupitelstva kraje Vysočina 0463/05/2016/ZK ze dne 13.9.2016 byla vydána Aktualizace č. 2 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, která nabyla účinnosti 7.10.2016.

Usnesením zastupitelstva kraje Vysočina 0464/05/2016/ZK ze dne 13.9.2016 byla vydána Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina, která nabyla účinnosti 7.10.2016.



### 1.2.1.1. Vyhodnocení souladu se stanovenými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území

Územní plán sleduje stanovené priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území. V obecné rovině vychází z priority č.1 při návrhu územního plánu na vyváženost a udržitelnost rozvoje území, zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářským rozvoji a sociální soudržnosti obyvatel, zejména v návaznosti na sousední obce a vyšší správní centra v okolí.

Dále dle bodu ( 06 ) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, územní plán zachovává a navrhuje i obnovení rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability zejména návrhem prvků ochrany přírody a krajiny, včetně prvků ÚSES, i EVSK jako kostry ÚSES, s nejcennějšími biotopy v území, doplnění a zachování doprovodné a jiné rozptýlené zeleně v krajině jako interakční prvky, vodních prvků v krajině a případně jejich obnovu revitalizací ( zatravněného toku apod. ), zachování původních dopravních tras v krajině a jejich případnou obnovu včetně původní doprovodné zeleně. Tímto také dochází k ochraně pozitivních znaků krajinného rázu, včetně nepřipustného zásahu do drobných staveb dotvářející krajinu a zachování původních dominant včetně krajiny - zalesněné kopce v okolí. ÚP zachovává a jen citlivě doplňuje vzhled sídla obce, nenarušuje zde venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou, přičemž nedochází k podstatnému záboru zemědělského půdního fondu a ani zásahů do pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Přitom však dochází dle bodu ( 07 ) k vytváření podmínek pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností, vyváženým a efektivním využíváním zastavěného území, doplněním stávající zástavby se zřetelem na zachování funkční a urbanistické celistvosti sídla obce a přičemž dochází také prioritně k rekonstrukci a přestavbě nevyužívaných objektů a areálů v obci. Výstavba ve volné krajině je minimální a vychází pouze z účelu využití krajiny a dopravní návaznosti obce. Tj. posiluje se mimoprodukční funkce zemědělské krajiny i lesů k rekreačnímu a turistickému využívání území. Také je v krajině navrhováno doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny, se snahou pozitivně působit na vzhled krajiny a eliminovat případná erozní poškození krajiny.

Územním plánem také dochází k rozvíjení systémů dopravní obsluhy ( nová zastávka drážní dopravy ) a technické vybavenosti, soustav zásobování energiemi a vodou ( v současném zaměření na odkanalizování ).

### 1.2.1.2. Vyhodnocení souladu s vymezenými rozvojovými oblastmi a osy

Nejbližší rozvojovou oblastí krajského významu je OBk 3 – Třebíč, která je však již od řešené obce značně vzdálená a zahrnuje pouze obce ve SO ORP Třebíč. Aktualizací č.1 ZÚR je nově navržena rozvojová osa OSk 5 - (Znojmo – Blížkovice) – Moravské Budějovice, která lépe vyhovuje místním podmínkám rozvoje. Ačkoliv území řešené obce není zahrnuto do této rozvojové osy, prakticky s ní sousedí a je vymezena SÚ města Moravské Budějovice. Ze zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území pro řešené území obce přiměřeně mohou platit tyto body **čl. 44b.** :

- c)** posilovat vazby na obce Jihomoravského kraje podél silnice I/38 (zejména Moravské Budějovice – Znojmo);
- d)** posilovat vazby na území obce Jemnice prostřednictvím silnice II/152 a železniční trati č. 241 resp. 243;
- e)** respektovat prvky přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území;
- f)** chránit ve zvýšené míře pozitivní znaky charakteristik krajinného rázu a dotvářet krajinu s cílem zvýšení její estetické hodnoty a ekologické stability.

### 1.2.1.3. Vyhodnocení souladu s vymezenými plochami a koridory vymezenými v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu veřejné infrastruktury a územních rezerv

Zásady územního rozvoje vymezují v řešeném území dle bodu **čl. 63** resp. **čl. 78** koridor pro homogenizaci stávajícího tahu silnice II/152 v šířce 80 m.

ZÚR stanovují pro tento koridor dopravní infrastruktury tyto základní zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování, které se vztahují na tento koridor v řešeném území podle těchto bodů **čl. 62** kapitoly Dopravní infrastruktury:

- b)** připravit a realizovat dále uvedené stavby dopravní infrastruktury jako zásadní investice, které přispějí ke zlepšení technických parametrů silnic a železničních tratí a k eliminaci negativních vlivů na životní prostředí sídel;
- c)** připravit a realizovat přeložky silnic a další stavby dopravní infrastruktury;
- d)** zpřesnit plochy a koridory pro umístění těchto staveb a zajistit jejich koordinaci s ostatními záměry v územních plánech dotčených obcí;
- f)** v návrhových plochách a koridorech pro umístění dále uvedených staveb dopravní infrastruktury připustit umístění staveb pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pokud tím nebude znemožněno nebo ztíženo umístění stavby, pro niž jsou plocha či koridor vymezeny;
- g)** při upřesňování koridorů dopravní infrastruktury v ÚPD respektovat:
  - g.1) kulturní a civilizační hodnoty, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví;
  - g.2) přírodní a krajinné hodnoty;
  - g.3) skladebné části ÚSES a pozitivní charakteristiky krajinného rázu;
  - g.4) ochranná pásma a další limity rozvoje území;
- h)** v rámci územních plánů stanovit či zpřesnit podmínky pro využití území v plochách a/nebo koridorech nadmístního významu pro umístění dopravních staveb ze ZÚR vymezených v rámci územních plánů dotčených obcí.

ÚP vymezuje koridor silnice II/152 pro homogenizaci stávajícího tahu, přičemž vychází ze základních zásad stanovených pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území zejména v **čl. 62** příslušné kapitoly dopravní infrastruktury této ÚPD, zejména při koordinaci s ostatními záměry v území řešené obce a v návaznosti na takto vymezený koridor v sousedních územně plánovacích dokumentacích obcí.

Územní plán vymezuje tento koridor pro homogenizaci stávajícího tahu silnice II/152 v řešeném území v šíři cca 10 m, přičemž dochází k minimálnímu dotčení soukromých zastavěných pozemků v sídle obce, mimo zastavěné území je vymezení volnější s určitou rezervou.

Z hlediska technické infrastruktury je v území řešené obce vymezen koridor v oblasti technické infrastruktury – energetiky - pro umístění nadřazené rozvodné soustavy – dle bodu ( **98** ) písm. **i** – koridor v šířce 400 m pro umístění stavby nadzemní vedení VVN 110 kV rozvodna Slavětice – navrhovaná rozvodna Moravské Budějovice – navrhovaná rozvodna Jemnice – navrhovaná rozvodna Dačice, který prochází řešeným územím ve východo-západním směru v podstatě v souběhu s již stávajícím vedením VN 22 kV č. 159.

Při upřesňování umístění tohoto koridoru technické infrastruktury ZÚR stanovuje postupovat také dle těchto bodů **čl. 96** kapitoly Technické infrastruktury:

- c)** s plochami a koridory pro umístění uvedených staveb technické infrastruktury při jejich vymezení v územních plánech dotčených obcí dále pracovat a zajistit jejich koordinaci s ostatními záměry v územních plánech dotčených obcí;
- e)** v návrhových plochách a koridorech pro umístění staveb technické infrastruktury připustit umístění staveb pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pokud tím nebude znemožněno nebo ztíženo umístění stavby, pro niž jsou plocha či koridor vymezeny;
- f)** při upřesňování ploch a koridorů pro umístění staveb technické infrastruktury v ÚPD respektovat:
  - f.1) kulturní a civilizační hodnoty, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví;
  - f.2) přírodní a krajinné hodnoty;
  - f.3) skladebné části ÚSES a pozitivní charakteristiky krajinného rázu;
  - f.4) ochranná pásma a další limity rozvoje území.
- g)** v rámci územních plánů stanovit či zpřesnit podmínky pro využití území v plochách a/nebo koridorech nadmístního významu pro umístění staveb technické infrastruktury ze ZÚR vymezených v rámci územních plánů dotčených obcí.

Územním plánem je vymezen koridor pro umístění této stavby technické infrastruktury VVN 110 kV v šíři upřesněných 60 m, vzhledem k tomu, že v řešeném území se návrhový koridor z větší části kryje se souběhem vedení VN 22 kV č. 159.

Umístění jiné tech. nebo dopr. infrastruktury v tomto koridoru není prakticky využitelné, vzhledem k vzdálené poloze od sídla i ostatních propojujících komunikací řešeného území.

#### 1.2.1.4. Vyhodnocení souladu se stanovenými cílovými charakteristikami krajiny na území kraje

##### 1.2.1.4.1. Vyhodnocení souladu s vymezenými oblastmi krajinného rázu jako unikátních územních jednotek jedinečností a neopakovatelností krajiny

Řešené území je součástí vymezené oblasti krajinného rázu jako unikátní územní jednotky jedinečností a neopakovatelností krajiny cílové charakteristika krajiny CZ0610-OB011 Moravskobudějovicko, pro niž jsou stanoveny dle **čl. 146I** tyto specifické zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:

- a)** neumisťovat výškové stavby v prostorech, odkud mohou vizuálně kontaminovat dochované historicky cenné prostory s typickými kulturními dominantami a dochovanými prostory komponované krajiny a též do míst, odkud se budou vizuálně uplatňovat v území přírodních parků Třebíčsko, Rokytná, Jevišovka a též v prostorech nedalekého národního parku Podyjí;
- b)** zajistit ochranu zalesněných hřbetů severně od Jemnice a severně od Moravských Budějovic.

Zajištění požadavku v bodě a) je splněno stavenými podmínkami pro využití ploch s rozdílným způsobem využití v **kap. 6** návrhu územního plánu Rácovice a respektováním vymezené koncepce využití krajiny v **kap. 5** návrhu územního plánu Rácovice.

Požadavek pro činnosti v území v bodě b) se netýká přímo řešeného území. Jediné výškově výrazné body v území se nacházejí v severozápadní části řešeného území a tato zvýšená část území nacházející se v řešeném území dále může přirozeně navazovat v tomto severozápadním směru na výše uvedené zalesněné hřbety uvedené v tomto bodě. Doplnění případnou chybějící zelení může být zajištěno při respektování stanovené koncepce uspořádání krajiny, včetně zajištění ploch pro realizaci prvků ÚSES a interakčních prvků uvedených v **kap. 5** návrhu územního plánu Rácovice přirozená návaznost na tyto zalesněné hřbety severně od Moravských Budějovic.

Dále je řešené území je svou severní lesnatou polovinou součástí vymezené oblasti krajinného rázu jako unikátní územní jednotky jedinečností a neopakovatelností krajiny cílové charakteristika krajiny CZ0610-OB003 Želetavsko, pro niž jsou stanoveny dle **čl. 146d** tyto specifické zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:

ZÚR stanovují pro oblast krajinného rázu CZ0610-OB003 Želetavsko pro činnost v území a rozhodování o změnách v území specifickou zásadu zachovat historické siluety sídel.

#### **1.2.1.4.2. Vyhodnocení souladu s typy krajin charakterizované převažujícím nebo určujícím cílovým využitím**

Dle ZÚR **čl. 125** se vymezují na území kraje také tyto typy krajin charakterizované převažujícím nebo určujícím cílovým využitím, které se vyskytují na řešeném území obce:

Krajiny [zemědělské intenzivní](#), [krajiny lesní](#), krajiny [zemědělské běžné](#) a velmi malou částí do krajiny [lesozemědělské ostatní](#).

Pro typy krajin charakterizované převažujícím nebo určujícím cílovým využitím krajina [zemědělská intenzivní](#) čl. 141 – 143 a [krajina zemědělská běžná](#) čl. 138 –140 jsou stanoveny tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:

- Čl. 140 a) a 143 b) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami.
- Čl. 140 b) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním doprovodné zeleně podél komunikací a rozptýlené zeleně (solitéry, remízky apod.) a 143 c) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním alejí a rozptýlené zeleně, zvýšením podílu zahrad, trvalých travních porostů apod.
- Čl. 140 c) a 143 a) dbát na ochranu a hospodárné využívání zemědělského půdního fondu.
- A čl. 143 d) ( pouze krajina zemědělská intenzivní ) zvýšit prostupnost krajiny obnovou cestní sítě.

ÚP ve svém návrhu stabilizuje a upevňuje stávající tradiční charakter sídla i krajiny, podporuje její mozaikovitost a dbá na udržení a zvýšení zastoupení rozptýlené zeleně ( včetně alejí a jiných liniových zelení, doprovodných apod. ) a to formou kromě prvků vymezených ÚSES i tzv. interakčními prvky, které dovářejí systém ÚSES. Tím je zabezpečena i zlepšována také volná prostupnost krajiny. Zahrady, trvale travnaté porosty a jiné zemědělské pozemky stabilizuje.

Krajina [zemědělská intenzivní](#) je charakterizována v řešeném území v jeho západní části a částečně také na východním okraji – je zde dbán zejména zřetel na ochranu ZPF. ÚP není

navrhován neúměrný zábor ZPF, zejména v těchto okrajovějších částech řešeného území, mimo dotyk se sídlem řešené obce.

Cestní síť v řešeném území je značně dochovalá a nevyžaduje žádné zásahy návrhem ÚP.

Krajina [zemědělská běžná](#) je vymezena územím ve středu a jihu řešeného území – reliéfně členitějším územím s harmoničtější krajinou.

Pro krajinu charakterizovanou převažujícím nebo určujícím cílovým využitím jako [krajina lesní](#) jsou stanoveny tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:

- ČL. 128 ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:

a) minimalizovat negativní zásahy do PUPFL, zejména omezit zábor těchto pozemků na nezbytně nutnou míru;

b) lesní hospodaření směřovat k diferencované a přirozené skladbě lesů a eliminovat tak rizika poškození krajiny nesprávným lesním hospodařením, zejména velkoplošnou holosečí a výsadbou jehličnatých monokultur;

c) rozvíjet cestovní ruch ve formách příznivých pro udržitelný rozvoj, nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit;

d) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;

e) eliminovat riziko narušení kompaktního lesního horizontu umístěním nevhodných staveb, zejména vertikálních a liniových.

ÚP nezmenšuje velikost lesních ploch, a tím nenarušuje jejich kompaktní celistvost a dále respektuje urbanistické a architektonické hodnoty území.

Pro krajinu charakterizovanou převažujícím nebo určujícím cílovým využitím jako [krajina lesozemědělská ostatní](#) jsou stanoveny tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:

- ČL. 137 ZÚR stanovují tyto zásady pro činnost v území a rozhodování o změnách v území:

a) zachovat v nejvyšší možné míře stávající využívání lesních a zemědělských pozemků;

b) respektovat cenné architektonické a urbanistické znaky sídel a doplňovat je hmotově a tvarově vhodnými stavbami;

c) zvyšovat pestrost krajiny zejména obnovou a doplňováním alejí a rozptýlené zeleně, zvýšením podílu zahrad, trvalých travních porostů apod.

ÚP nezmenšuje velikost lesních ploch, respektuje urbanistické a architektonické hodnoty území tj. zejména sídla. Dále ve svém návrhu stabilizuje a upevňuje stávající tradiční charakter sídla i krajiny, podporuje její mozaikovitost a dbá na udržení a zvýšení zastoupení rozptýlené zeleně ( včetně alejí a jiných liniových zelení, doprovodných apod. ) a to formou kromě prvků vymezených ÚSES i tzv. interakčními prvky, které dovářejí systém ÚSES. Zahrady, trvale travnaté porosty a jiné zemědělské pozemky stabilizuje.

1.2.1.5. Vyhodnocení souladu s vymezenými veřejně prospěšnými stavbami, veřejně prospěšnými opatřeními.

V ZÚR je vymezena jako veřejně prospěšná stavba DK11 – koridor pro silnici II/152 v šíři 80 m, kterým je dotčena řešené území. Koridor je vymezen pro realizaci homogenizace tohoto silničního tahu silnice II. třídy.

Územním plánem je upřesněno vymezení tohoto koridoru v tahu této komunikace, přičemž dochází k minimálnímu dotčení soukromých zastavěných pozemků v sídle obce, mimo zastavěné území je vymezení volnější s určitou rezervou pro zásahy do této komunikace.

Dále je v ZÚR vymezena veřejně prospěšná stavba E10 – nadzemní vedení VVN 110 kV Moravské Budějovice – Jemnice – Dačice, jak je popsáno ve vyhodnocení souladu s vymezením ploch a koridorů nadmístního významu pro technickou infrastrukturu.

Tento koridor je upřesněn územním plánem v souběhu se současným vedením VN 22 kV.

Jiné konkrétní požadavky z tohoto dokumentu na řešené území nevyplývají.

### **1.3. VYHODNOCENÍ SOULADU S PLÁNEM ROZVOJE VODOVODŮ A KANALIZACÍ KRAJE VYSOČINA**

Obec se nachází v území řešeném v **Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací kraje Vysočina – AQUA PROCON s.r.o.** Z tohoto dokumentu vyplývají pro územní plán obce následující požadavky: ( \*údaje dle tohoto Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací kraje ... )

#### **Vodovod stav :**

Obec Rácovice nemá vybudovaný veřejný vodovod, obyvatelé jsou zásobeni ze soukromých studní.

#### **Návrh:**

Zásobení obce je řešeno budováním místního veřejného vodovodu, napojeného přírodním řadem z rozvodné sítě obce Třebelovice. V současné době se staví vodovodní přivaděč, který je hotový v úseku Mladoňovice - Oponešice. Kolaudace stavby je podle tohoto PRVK plánována na rok 2004. Obec je ve svazku obcí Vodovod Budkovsko společně s Budkovem, Oponešicemi a Rácovicemi, vlastníkem skupinového vodovodu je Svazek obcí VaK Třebíč. Pro obec bude využit společný zdroj pro OV Třebíč, ÚV Štítary (povrchový zdroj Vranov).

Obec je v současné době již napojena na veřejnou vodovodní síť skupinového vodovodu z nápojného bodu v Třebelovicích dle projektové dokumentace z roku 2005. Proto ÚP navrhuje provést změnu PRVKUK v tomto smyslu Zásad Zastupitelstva kraje Vysočina pro zpracování, projednání a schválení změn PRVKUK Kraje Vysočina.

#### **Kanalizace a ČOV stav:**

Obec nemá v současnosti vybudovanou veřejnou kanalizační síť. Odpadní vody jsou individuálně zachycovány v jímkách, nebo septicích.

V obci není vybudována čistírna odpadních vod.

V obci žije 105 stálých obyvatel a 5 osob s ČOP. Počet ekvivalentních obyvatel ( EO ) 107.

Počet trvale bydlících obyvatel napojených na septiky : 53.

Počet osob s ČOP napojených na septiky : 3.

Počet trvale bydlících obyvatel s odvozem OV: 52.

Počet osob s ČOP s odvozem OV: 2.

V obci není vybudována čistírna odpadních vod.

#### **Návrh:**

V obci je uvažováno s výstavbou nové kanalizace, odvádějící pouze splaškové vody. Splašky budou soustředovány v centrální jímce a odtud čerpány výtlačkem na ČOV Třebelovice.

V obcích a místních částech, kde jsou navrženy soukromé jímky na vyvážení je možné alternativně využít domovních čistíren odpadních vod, nebo jim ekvivalentních technologií čištění odpadních vod, které jsou v souladu s příslušnou legislativou.

Technické řešení společného odkanalizování se nepředpokládá k realizaci v rámci PRVK do roku 2014 vzhledem k vysokému podílu nákladů na jednoho odkanalizovaného obyvatele, které jsou dány tímto řešením, a ve vazbě na ekonomické možnosti.

Aktualizace PRVK nebo zpracování nového PRVK může změnit navržené technické řešení ve vazbě na, v té době platné, právní předpisy v oblasti ochrany vod, odvádění a čištění odpadních vod.

Územní plán při návrhu odkanalizování a čištění odpadních vod obce vychází z řešení v PRVKUK a pouze doplňuje o možnost dle aktuálních finančních možností vybudovat na místě pozdější přečerpávací stanice s napojením na výtlačný řad kořenovou čistírnu odpadních vod s vypouštěním vyčištěných vod do recipientu – řeky Bihanky.

## **1.4. VYHODNOCENÍ SOULADU S KONCEPCÍ ODPADOVÉHO HOSPODÁŘSTVÍ KRAJE VYSOČINA**

Odpadové hospodářství obce se bude řídit obecně závaznou vyhláškou, která bude v souladu s obecně závaznými právními normami a koncepčními dokumenty ( Plán odpadového hospodářství kraje Vysočina).

Komunální odpad bude nadále ukládán do nádob k tomu určených a svážen specializovanou firmou. Nebezpečný odpad bude skladován na území obce a podle potřeby nejméně 2 krát ročně odvážen mobilním sběrem.

Na poli nakládání s odpady je nadále nezbytné:

- Zajistit sběrná místa nebezpečných složek odpadů. Pro sběr nebezpečného odpadu bude zajištěn operativně odvoz specializovanou firmou.
- Zabezpečit systém sběru a zneškodňování běžného komunálního a stavebního odpadu.
- Vytvářet podmínky pro postupné snižování objemu odpadů.
- Vytvářet podmínky pro separaci využitelných složek odpadů přímo u původce. (zvony na tříděný odpad jsou umístěny v centrální části obce )
- Motivovat občany pro zneškodnění biologicky zpracovatelného odpadu přímo v domácnostech ( například kompostováním ).

## **1.5. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ**

### **1.5.1. Zapojení sídla do systému osídlení**

Širší vztahy řešeného území se projevují a jsou realizovány zejména v oblasti spádovosti, dopravy a technické infrastruktury.

Obec **Rácovice** leží v prostoru mezi městy Moravské Budějovice a Jemnice, ve vzdálenosti cca 8 km jihozápadně od Moravských Budějovic.

Správní území obce sousedí s následujícími katastry: Na severu s k.ú. Budkov a k.ú. Komárovice u Moravských Budějovic, na východě s k.ú. Moravské Budějovice a k.ú. Jackov (s.ú. Mor.Budějovice), na jihovýchodě s k.ú. Dědice. Na jihu je to k.ú. Velký Újezd u Kojatic (s.ú. Kojatice) a na západě s k.ú. Třebelovice. Obec spáduje do Jemnice a Moravských Budějovic.

Obec se nachází ve venkovské krajině a sousedí se sídly přibližně stejné velikosti. Obec leží na přímém spojení mezi městy Moravské Budějovice – sídlem regionálního významu, a městem Jemnice – sídlem lokálního významu a těží z této výhodné polohy mezi těmito sídly, a to zejména v oblasti socioekonomické a dopravní dostupnosti.

Obec tak přirozeně spáduje postupně do Moravských Budějovic, kde jsou ostatní základní i vyšší stupně vybavenosti pro řešenou obec, dále zhruba stejně vzdálené Jemnice se středním stupněm vybavenosti pro řešenou obec včetně stavebního úřadu. Dalšími nižšími centry vzhledem k řešené obci jsou např. Dačice nebo Jaroměřice nad Rokytnou. Nejbližšími vyššími centry osídlení vzhledem k řešené obci je 33 km vzdálený Třebíč, a také 37 km vzdálené Znojmo, dále pak asi 55 km vzdálená Jihlava, která je také sídlem krajského úřadu, která je dostupná pro obec silnicí I/38 a dále pak asi 85 km vzdálené město Brno, na které je dopravní napojení přímo silnicí II/152 procházející také řešeným územím.

Z hlediska dojíždění za prací jsou nejvýznamnějšími sídly Moravské Budějovice, v menší míře Jemnice, popř. ostatní lokální centra v okolí, dále pak Třebíč popř. Jihlava, a také sídla v blízkém sousedím Jihomoravském kraji včetně turisticky atraktivního Bítovska.

### **1.5.2. Koordinace využívání území z hlediska dopravní infrastruktury**

#### **1.5.2.1. Silniční doprava**

Obec leží přímo na trase silnice II/152 Brno – Jaroměřice nad Rokytnou – Moravské Budějovice – Jemnice – Slavonice – Nová Bystřice, která prochází zastavěným územím obce. Na ni je napojena východně od řešeného území silnice III/15222 Dědice – Budkov – Lomy – Chotěbudice – Budiškovice, která prochází východní částí řešeného území jihovýchodo – severozápadním směrem.

Silnice II/152 prochází zastavěným územím řešené obce a umožňuje tak přímé napojení na silniční systém sítí místních komunikací.

Navržená homogenizace této silnice navazuje na tuto úpravu v obci Dědice a umožňuje návaznost také na obec Třebelovice.

Koridor rezervy pro vybudování obchvatu silnice II. třídy kolem řešené obce i obce Třebelovice umožňuje návaznost na tuto obec a je schématicky značen také ve výkresu širších vztahů.



### 1.5.2.2. Železniční doprava

V oblasti železniční dopravy prochází obcí přímo železniční trať ČD č. 273 Moravské Budějovice – Jemnice a to v podstatě severně od zastavěného území řešené obce. Železniční trať je však nyní v útlumu a ČD na ní v současné době neprovozuje žádné pravidelné spojení. V obci Moravské Budějovice se tato trať dále napojuje na železniční trať ČD č. 241 Okříšky – Moravské Budějovice – Znojmo, zajišťující napojení na celostátní trať.

Nejbližší železniční zastávka je v přímo v řešené obci.

### 1.5.3. Koordinace využívání území z hlediska technické infrastruktury

Z hlediska technické infrastruktury vztahy přesahující rámec správního území obce jsou v těchto oblastech: vodovod, kanalizace, energetika, plynofikace a telekomunikace.

#### 1.5.3.1. Vodovod

Obec Rácovice je napojena na veřejnou vodovodní síť skupinového vodovodu zásobeného vodou z vranovské větve oblastního vodovodu Třebíč. Provozovatelem skupinového vodovodu je VAS a.s. Třebíč.

Páteří řad prochází z ÚV Štítary na vodojem v Dešově VDJ Skalka 800 m<sup>3</sup> (528,0 / 524,1 m.n.m.) zde tzv. Jemnickou větví Dešov – Jemnice.

V obci Mladoňovice je pak na tuto páteří část větve napojen nově ( od roku 2004 ) vodovod Mladoňovice – Oponešice (– Budkov ). Na tento vodovod je pak napojena obec Třebelovice, na kterou je následně napojena i řešená obec podél silnice II/152.

Tento řad je v majetku obce a provozován VAS a.s. Třebíč.

#### 1.5.3.2. Kanalizace

Obec má částečnou vlastní jednotnou kanalizaci s odvodem splaškových a dešťových vod s s dvojitým vyústěním do řeky Bihanky pod Rácovickým rybníkem.

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací kraje Vysočina navrhuje vybudování kanalizace oddílné s přečerpáváním splaškových vod na ČOV v Třebelovicích. Toto řešení přejímá také ÚP řešené obce, s alternací místního vybudování kořenové ČOV v řešeném území, ve stejné poloze jako případná přečerpávací stanice.

Nejbližší čistírnou odpadních vod, která je gravitačně napojitelná je ČOV ve Velkém Újezdě na k.ú. Třebelovice, na kterou se však nelze z kapacitních důvodů napojit ( pouze pro místní domov důchodců ).

#### 1.5.3.3. Energetika

Řešeným územím prochází ve východo – západním směru kmenové vedení VN č.159 Moravské Budějovice – Jemnice.

Rozvodna 110kV/22kV se nachází v Moravských Budějovicích.

Z tohoto vedení VN vychází jižním směrem v katastru řešené obce kmenové vedení VN č. 850 směr Dešov a dále na Znojensko.

Z tohoto kmenového vedení je pak odbočkou zásobováno sídlo řešené obce.

V obci je jedna trafostanice na zde končící odbočce – stožárová BTS II.

Celé zastavěné území obce je v současné době elektrifikováno NN. Většinu tvoří nadzemní vedení.

#### 1.5.3.4. Plyn

Z hlediska zásobování zemním plynem je obec napojena přes RS VTL 2500/2/1-440 v obci Třebelovice odbočkou z přívodního VTL DN 150 – 40 barů ve směru Domamil – Budkov – Jemnice.

Z RS VTL 2500/2/1-440 v obci Třebelovice vychází dvě větve STL plynovodu Třebelovice – Rácovice – Velký Újezd – Dešov a Mladoňovice – Slavíkovice – Kdousov – Kosníky – Police.

#### 1.5.3.5. Telekomunikace

Nejbližší trasou telekomunikačního vedení DOK je vedení Třebelovice – Velký Újezd – Kojatice, na které je vzdušným vedením napojena rozvodná síť v řešené obci z obce Třebelovice.

### 1.5.4. Koordinace využívání území z hlediska ÚSES

Východiska pro tuto koordinaci jsou popsána v samostatné kapitole odůvodnění 3.5.2.3.

Celková koncepce a návaznost prvků ÚSES.

Regionální biokoridor R 08 probíhá napříč řešeným územím a napojuje se na jeho další části v obci Dědice resp. Budkov. Lokální biokoridor LBK 33 – 29 pokračuje na území obce Třebelovice, lokální biokoridor LBK 29 – 30 ( m ) pokračuje na území obce Kojatice, lokální biokoridor LBK 29 – 30 ( s ) tzv. suchá řada předchozího biokoridoru, který přímo sleduje tok říčky Bihanky, je lesním vedením trasy biokoridoru, který spojuje území obce Rácovice s prvky ÚSES v obci Kojatice tzv. suchou řadou tj. lesním porostem nebo náhradní vegetací. Toto napojení v územním plánu Kojatice není umožněno. Požadujeme toto napojení provést v nejbližší změně ÚP Kojatice, tak bude také v souladu s Generelem Územního systému ekologické stability – Lokální systém část IV okres Třebíč.

Lokální biokoridor LBK 30 – 93 pokračuje na území obce Komárovice, lokální biokoridor LBK 100 – 101 prochází po severním okraji řešeného území a navazuje na obce Komárovice, Litoňov a Moravské Budějovice ( k.ú. Jackov ).

Navrhovaný lokální biokoridor LBK 30 – 18 doplňuje napojení na území města Moravské Budějovice ( k.ú. Jackov ), nový LBK 633 – 4 umožňuje propojení lokálních biokoridorů v řešeném území LBK 633 z obce Budkov a LBK 4 z obce Komárovice.

Lokální biokoridor LBK 31 – 639 umožňuje napojení lokálního biokoridoru z obce Dědice na lokální biocentrum LBC 31 – Líchy v řešeném území.

Lokální biokoridor LBK 29 – 32, vycházející z lokálního biocentra LBC 29 – U dvora na území katastru řešené obce, který reprezentuje lokální úroveň ÚSES v řešené obci v údolí říčky Bihanky, by měl být napojen, jak bylo vymezeno dle Generelu Územního systému ekologické stability – Lokální systém část IV, na prvek regionální úrovně ÚSES RBC 636 na území obce Dědice popř. také přes území obce Kojatice. Toto napojení je však v územním plánu Dědice nasměrováno jen přímo na obec Kojatice.

Z důvodu, že v celém dlouhém průběhu vedení lokálního ÚSES podél říčky Bihanky nejen v celé délce v katastru řešené obce není toto napojení umožněno a toto napojení trasou stanovenou v ÚP Rácovice je nejvhodnější, sleduje přímý přítok říčky Bihanky, který počíná v tomto RBC 636, a zároveň je trasa nejkratší s vhodnou potencionální geobiocenózou ( vegetací ). Toto napojení, které je bez objektivních problémů možné, například přímo údolím bezejmeného přítoku říčky Bihanky v širších hranicích obce Rácovice a Dědice, je nutno umožnit úpravou resp. změnou navazujících ÚPD sousedních obcí.

## **2. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ**

Zadání bylo vypracováno dle zák. 50/1976 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Návrh ÚP byl zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb.

Dle požadavku v zadání na vymezení zastavitelných ploch byli vymezeny plochy pro bydlení B1 – B6, dle přílohy zadání ÚP.

Dále byli vymezeny přestavbové plochy SM1 a SM2 ( označené též ve výkresové části P - SM1 a P - SM2) pro přestavbu stávajících ploch nevyužitých zemědělských areálů ( dvorů ) na plochy smíšené obytné.

Dále byla vymezena plocha pro rozšíření stávajícího sportovního areálu dětského tábora a vymezena samostatná plocha výroby.

Byla navržena také plocha pro rozšíření zázemí železniční zastávky s využitím zastávky v její současné poloze.

Bylo navrženo také v souladu se zadáním ÚP odkanalizování obce a to plně v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací kraje Vysočina s napojením na stávající ČOV v obci Třebelovice, s drobnou opravou, aby v případě využití možnosti bylo možné v místech zřízení přečerpávací stanice na výtlak do obce Třebelovice bylo možné alternativně zřídit vlastní ( kořenovou ) čistírnu odpadních vod pro potřeby pouze řešené obce.

Návrh řešení územního plánu dále respektuje všechny další požadavky vyplývající z tohoto zadání územního plánu a respektuje stanovené hodnoty řešeného území.

Návrh ÚP byl zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. v rozsahu přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb. A z toho vyplývá složení její dokumentace včetně stanovených měřítek vypracované grafické části dokumentace.

# **3. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH**

## **3.1. VYHODNOCENÍ SOULADU ÚZEMNÍHO PLÁNU**

### **3.1.1. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování**

ÚP řešeného území je plně v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Zejména s cílem chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území při současném vymezení zastavitelných ploch pro potřeby společnosti obyvatel území a jeho hospodářském rozvoji při současném zřetelu na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

ÚP zachovává současný charakter sídla i řešeného území, posiluje jeho tradiční charakter a venkovskou krajinu. Podporuje její typické hodnoty a zlepšuje žádoucí mozaikovitost krajiny k jejímu lepšímu využití v souladu s ochranou přírody a krajiny se zlepšující prostupností krajiny a s podpořením rekreačního potenciálu a pohody rezidentního bydlení v obci.

ÚP také zajišťuje požadavky vyplývající z úkolů územního plánování jak jsou uvedeny v § 19 stavebního zákona, protože koordinuje zjištěné hodnoty území ( přírodní, kulturní, civilizační ) s potřebami změn v území při současném prověřování jejich přínosů, problémů, veřejného zájmu atp. a stanovení požadavků ( urbanistické, architektonické a estetické ) na využívání území a prostorového uspořádání zejména na umístění a uspořádání staveb, přičemž následně stanovuje podmínky zejména pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území. Využívá při tom soudobé poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování, ekologie, péče o krajinu a památkové péče.

### **3.1.2. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů**

ÚP Rácovice je zpracován a pořizován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů ( dále jen stavební zákon nebo **SZ** ) a jeho prováděcími předpisy :

- vyhláška 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti, v platném znění ( dále jen vyhláška ),
- vyhláška 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů.

V souladu s členěním ploch s rozdílným způsobem využití dle vyhl. 501/2006 Sb. byli v ÚP některé funkční plochy dále podrobněji členěny jako např. v odůvodněných případech zemědělské plochy ( v souladu s druhem pozemku ZPF v KN ) včetně stanovených podmínek pro jejich využití, a nad rámec vymezených ploch vyhl. 501/2006 Sb. byly v ÚP vymezeny plochy zeleně, které nelze zařadit k jakýmkoliv plochám stanovených toto vyhláškou.

### **3.1.3. Vyhodnocení souladu se zvláštními právními předpisy**

Návrh ÚP Rácovice je plně v souladu se zvláštními předpisy uplatňovanými při zpracování územních plánů. Zejména se zákony:

114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny  
254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů ( vodní zákon )  
458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů ( energetický zákon )  
151/2000 Sb., o telekomunikacích a o změně dalších zákonů  
289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon)  
334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu  
13/1997 Sb., o pozemních komunikacích  
201/2012 Sb., o ochraně ovzduší  
133/1985 Sb., o požární ochraně  
258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů  
44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon)

Všechny uvedené předpisy jsou respektovány v platném znění, a s případnými prováděcími předpisy ( vyhlášky jednotlivých Ministerstev ČR).

## **3.2. ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ OBCE, OCHRANY A ROZVOJE JEHO HODNOT**

### **3.2.1. Odůvodnění koncepce rozvoje území**

Koncepce rozvoje území vychází z PUR ČR a urbanistických zásad a pro řešené území z nich jednoznačně vyplývá vytvoření podmínek pro trvale udržitelný rozvoj území při zachování a rozvoji kulturních, civilizačních a přírodních hodnot řešeného území.

Je podpořena zejména hlavní funkce rezidentní bydlení v obci jako základní funkce sídla, dále je navržena stabilizace základní veřejné infrastruktury k zajištění základní nutné vybavenosti obce, a v rámci ploch s funkčním využitím smíšeným a hospodářského bydlení – venkovského typu může být tato vybavenost obce i rozvíjena. V těchto funkčních plochách však musí být v souladu s podmínkami využití ploch stanovenými ve výrokové část I. A. kapitole 6. .

Dále ÚP navrhuje přeměnit již nevyužívanou funkční plochu výroby tzv. Brownfield ve stávající ploše na plochu s funkčním využitím smíšený obytným. Tato plocha může být využívána jak pro obytnou funkci, tak pro komerční vybavenost a na ně navazující nerušící výrobní služby souladu s podmínkami využití ploch stanovenými ve výrokové část I. A. kapitole 6. .

Je dále kladen důraz na maximální využití zastavěného území, a ochranu nezastavitelného území zejména ploch s přírodě blízkými společenství a významné krajinné prvky (VKP) určené § 3 zákona 114/ 1992 Sb. v platném znění , včetně PUPFL a ploch s půdami s vysokým stupněm ochrany z hlediska ochrany ZPF.

Dále koncepce rozvoje území navrhuje stabilizovat a upevnit ekologickou stabilitu území a ochranu krajinného rázu vymezením ploch pro ÚSES a chráněná území krajiny a navržením některých ploch k jejich zfunkčnění, a podporou udržení a rozvíjení krajinného rázu v řešeném území.

### 3.2.2. Odůvodnění způsobu ochrany a rozvoje kulturně-civilizačních hodnot území

#### 3.2.2.1. Archeologické hodnoty území

Katastrální území lze označit za území archeologického zájmu v němž se nacházejí archeologické lokality vyplývající z historického vývoje řešené obce popsaného také v kap. 3.3.1.1..

Archeologické lokality souvisí zejména s dobou osídlení a s hospodářskou činností od doby založení.

Na území katastru řešeného území jsou evidovány tyto lokality s archeologickými nálezy s povinností záchranného výzkumu:

- SAS 33-22-01/8 – středověké a novověké jádro obce –
- SAS 23-44-21/2 – Líchy, Bařinka – západně od obce

Při provádění výkopů a zemních prací však se v řešeném území musí respektovat požadavky na ochranu archeologických zájmů, jak vyplývá z § 21 a § 22 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění.

Před zahájením zemních prací je proto investor povinen svůj záměr oznámit organizaci oprávněné k provádění záchranného archeologického výzkumu a této organizaci umožnit provedení záchranného archeologického průzkumu na dotčeném území (dle ustanovení § 22 odst. 2 zák. 20/1987 Sb. ve znění pozdějších předpisů). Některé z těchto organizací jsou, Archeologický ústav AV ČR Brno nebo místně příslušné vlastivědné muzeum.

#### 3.2.2.2. Kulturně historické hodnoty území

Na správním území se nacházejí tyto kulturní památky (zapsané v ústředním seznamu kulturních památek ČR):

- |                |   |
|----------------|---|
| □ 18117/7-3096 | kříž před kaplí st. p. 47 na návsi, parc.č. 244 |
| □ 35110/7-3094 | socha sv. Jana Nepomuckého u silnice II/152     |
| □ 45034/7-3097 | venkovská usedlost č.p. 19 (přestavěna)         |
| □ 11355/7-8693 | železniční dráha Moravské Budějovice – Jemnice  |

Mimo to jsou z hlediska dochovalého tradičního domovního fondu, kvalitní objekty po obou stranách návsi. Objekty mají dochovalý tvar tradičního stavení venkovského typu se sedlovou střechou, tvar i umístění oken. U těchto objektů je vhodné stávající tvarosloví zachovat.

Celkový pozitivní dojem doplňují vzrostlé listnaté stromy, které jsou umístěny na návsi okolo staveb v zahradách.

Historickou urbanistickou strukturu doplňují drobné objekty urbanistického detailu.

V řešeném území nacházejí různě rozestě drobné sakrální stavby, zejména podél cest a při jejich rozcestí a na místech výhledu apod. Tyto drobné sakrální stavby, jako křížky, boží muka, smírčí kameny ( kříže ) je třeba respektovat a chránit, a přispívat k jejich zdůraznění např. výsadbou zeleně. V okolí těchto staveb nepřipustit jakoukoliv výstavbu, která by mohla nepříznivě ovlivnit jejich vzhled.

### 3.2.2.3. Urbanisticko-architektonické hodnoty území

V řešeném území jsou dochovány hodnotné urbanistické struktury, které jsou dokladem historického vývoje sídla.

Jedná se především o prostor mělkého údolí se třemi rybníky, které tvoří hlavní osu sídla a objekty, které je obklopují situované na svazích po stranách rybníků.

ÚP navrhuje chránit urbanisticko-architektonickou strukturu obce jako celek, a jednotlivé stavby, dokladující stavitelské umění své doby. (selské statky se zachováním původního vzhledu příp. dispozice, včetně hospodářských objektů).

Pro uchování všech těchto hodnot je nutné aby veškeré děje, činnosti a zařízení respektovaly kvalitu urbanistického, architektonického a přírodního charakteru prostředí.

### 3.2.3. Odůvodnění způsobu ochrany a rozvoje přírodních hodnot

#### 3.2.3.1. Chráněná území

##### 3.2.3.1.1. Zvláštní ochrana a NATURA 2000

V řešeném území se nenachází plochy zvláště chráněného území ani lokality NATURA 2000.

##### 3.2.3.1.2. Obecná ochrana

Na správním území obce se vyskytují významné krajinné prvky (VKP) určené § 3 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění.

Významné krajinné prvky na území obce ze zákona jsou:

- všechny plochy určené pro plnění funkce lesa
- všechny vodní toky
- všechny údolní nivy

Významné krajinné prvky jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívat je lze pouze tak, aby nedošlo k ohrožení nebo narušení jejich ekostabilizující funkce. Veškeré zásahy a změny ve VKP je nutno projednat s příslušným orgánem ochrany přírody.

#### 3.2.3.2. Ochrana genofondu

Na území katastru se vyskytují prvky zajišťující ekologickou stabilitu území. Závazně je vymezen systém ÚSES, který vytváří břemeno na pozemky.

Součástí ÚSES je tzv. mapování krajiny ve kterém je řešené území rozděleno v pěti stupňové škále na území ekologicky nejstabilnější ( stupeň ekol. stab. č. 5 ) až po území s velmi malou ekologickou stabilitou či bez významu pro tuto stabilitu ( stupeň 1 nebo 0 ). Součástí vypracovaného ÚSES na základě mapování krajiny je tzv. vymezení kostry ekologické stability, ve které se do značné míry uskutečňuje ochrana genofondu.

Dále jsou v ÚSES, jak je popsáno v samostatné kapitole, vymezeny jednotlivé prvky ÚSES. A z těchto prvků dále vyplývá pro ochranu genofondu další následující opatření.

U funkčních prvků není přípustné měnit způsob využití a obhospodařování území. U prvků nefunkčních je třeba přijat opatření, která umožní jejich plnou funkčnost. Upřesnění skladby

bude předmětem další dokumentace. Podrobnější popis prvků ÚSES je v samostatné kapitole 5.2..

### 3.2.3.3. Ochrana a rozvoj krajinného rázu

Řešené území obce se nachází na hranici starší kulturní oblasti, která se v tomto prostoru nachází v prostoru odlesněné Jemnické kotliny a podél řeky Želetavky a Bihanky. Tento prostor nebyl sice kontinuálně osídlen, nejbližší kontinuum je v poříčí Želetavky, Dyje a Rokytné, ale osídlení této krajiny bylo již zejména v době laténské, v souvislosti s nalezišti tuhy na jihozápadní Moravě. Předchozí osídlení nemělo na vývoj krajiny žádný vliv, ani pozdější doba římská neměla na osídlení v tomto prostoru vliv. První další osídlení krajiny a její přeměňování spadá v tomto prostoru od 9. – 10. stol. tedy v době velkomoravské a do bezprostřední doby po ní a zejména pak od 11. – 12. stol.. V této době dochází k osídlování krajiny zejména podél toku řeky Dyje a dále Želetavky a Bihanky proti proudu.

Krajina je tedy zpočátku odlesňována pro zemědělské potřeby tehdejšího obyvatelstva především na soutoku Dyje a Želetavky, popř. Bihanky a přilehlých snížených prostorech. Postupně tak dochází k přeměně a osídlení krajiny zejména v prostoru s nejbližším kontaktem na toto území. Tyto oblasti jsou také nejdříve odlesňovány a vznikají plochy pro zemědělskou potřebu obyvatel.

Později dochází k odlesňování krajiny na dalších výšeji položených místech podle vhodnosti k zemědělské činnosti. Nejpozději dochází k odlesňování vnitřního prostoru řešeného území a to vlivem členitosti krajiny.

Krajina je tedy rozdělena jak podle charakteru vegetace, tak podle vlastnických vztahů a protkána komunikačními spoji s připojenou vegetací. Krajina se tedy stává harmonickou, kde se střídají poměrně velké lesní celky na místech, kde nebylo nikdy vhodné zakládat zemědělskou půdu – svažité terén, hluboce zaříznutá údolí vodních toků, členitá vrchovina – se zemědělsky využívanou plošší krajinou s ornými plochami. V místech kde zemědělské využívání neumožňuje využívat půdu jako ornou – podmáčená údolí vodních toků, svahoviny apod. jsou trvale luční porosty, které dotvářejí estetickou hodnotu krajiny. Nemalou roli v této krajině hraje také rozptýlená zeleň - ve formě bodové a také ve formě shluků, remízků a popř. hájů. A také liniová zeleň podél komunikací a hranic jednotlivých pozemků tvoří v krajině členící a určující prvky.

S vrcholem osídlení této krajiny v řešeném území v 19. stol. dochází k maximálnímu zabránění půdy pro zemědělské účely na úkor lesních pozemků, avšak rozptýlená zeleň a střídání orných ploch s travnatými v krajině zůstává. Krajinný ráz je do značné míry dán způsobem hospodaření v krajině typy sídel. Území bylo dříve vcelku harmonické, ale postupně dochází zejména vlivem nevhodného hospodaření k jeho degradaci.

Ve 20. století od poloviny 50-tých dochází vlivem kolektivizace zemědělství ke scelování zemědělských pozemků, rušení mezí a drobných hájků a tolik potřebné rozptýlené zeleně. Navíc dochází k rušení řady cest k jednotlivým zemědělským pozemkům, které doprovázela zeleň mající v území také orientační charakter. Plně harmonická krajina drobných zemědělských ploch byla zrušena zcelením.

I přesto si však krajina vzhledem k poloze řešené obce v území zachovala do jisté míry harmonický ráz, kde se střídají poměrně velké lesní celky na místech, kde nebylo nikdy vhodné zakládat zemědělskou půdu – svažité terén, hluboce zaříznutá údolí vodních toků, členitá vrchovina – se zemědělsky využívanou plošší krajinou s ornými plochami.



Vypočtená celková hodnota koeficientu ekologické stability pro dané území:

$$\text{KES k.ú. Rácovice} = 1,20$$

Příčemž hodnota KES v rozmezí **0,30 - 1,00** - charakterizuje území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, s oslabením autoregulačních pochodů v agroekosystémech a způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu.

Teprve území s hodnotou KES v rozmezí **1,00 - 3,00** - charakterizuje vcelku vyváženou krajinu, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovalými přírodními strukturami.

KES **nad 3,00** - charakterizuje stabilní krajinu s převahou přírodních a přírodě blízkých struktur.

Příčemž tento koeficient je do značné míry orientační a nezohledňuje např. způsob hospodaření na lesních pozemcích. Je stanoven na základě poměrů ploch takzvané ekologicko stabilních k plochám ekologicko jednoznačně nestabilních. Pokud by se však zohlednil způsob hospodaření na lesních pozemcích s nízkou hodnotnými smrkovými monokulturami s příměsí dalších zde nepůvodních dřevin – modřiny, borovice apod. byla by ekologická stabilita těchto ploch nižší.

Celková hodnota KES za celé řešené území je tedy **1,20**, což je o trochu lepší než průměrná hodnota ČR.

Celkově krajina v řešeném území je do značné míry přeměněná lidskou činností. Řešené území je však značně diferencované a krajina tudíž byla rozdělena z hlediska krajinného rázu do několika krajinných celků v území popsanych v kap. C.5.1.

V místech kde zemědělské využívání neumožňuje využívat půdu jako ornou – podmáčená údolí vodních toků, svahoviny apod. jsou trvale luční porosty, které dotvářejí estetickou hodnotu krajiny.

V dnešní době by bylo vhodné částečné navrácení členění do dřívější stavu, tj. obnovy některých cest a velké plochy zemědělské orné půdy rozčlenit liniovou zelení nejlépe v pásích nebo pruzích ( tj. 5 –10 resp. 10 – 30 m ), které budou zajišťovat také potřebnou prostupnost krajiny, orientační účinek, a také půdoochranný, protierozní a zvyšování retenční schopnosti krajiny.

Nemalou roli v krajině hraje také rozptýlená zeleň – zde v řešeném území zejména liniová zeleň podél komunikací, zejména silnic III. tříd, a jedná se především o stromořadí ovocných dřevin. Krajinu zde však v širším okolí zdobí rozptýlená zeleň ve formě bodové a také ve formě shluků jednotlivých dřevin. V těchto případech se většinou nejedná o ovocné dřeviny a jejich dominantní vzhled v krajině je vyšší. Bohužel tato zeleň v řešeném území téměř chybí.

Z těchto důvodů udržování a ochrany krajinného rázu vyplívají požadavky na řešení v ÚP:

Udržovat a podporovat mozaikovitost krajiny. Podporovat polyfunkční využití nezastavitelných ploch např. využití vodní resp. vodohospodářské a přírodní. Dosazovat vhodná místa rozptýlenou popř. liniovou zelení v souladu s řešením ÚSES v kap. 5.2.. K tomu využívat zde původní druhy dřevin.

Revitalizovat vodní plochy a toky s výsadbou břehových porostů včetně dřevin.

Liniovou zelení členit velké zemědělské plochy na menší vhodnější celky a to i s přihlédnutím na případnou komplexní pozemkovou úpravu.

Při nově budovaných komunikacích vysazovat doprovodnou zeleň při využití místně původních druhů.

Volně v krajině a to zejména na místech dalekého výhledu citlivě zasazovat případné objekty technické nebo dopravní infrastruktury, tak aby nebyl narušen celkový pohledový horizont krajiny.

### **3.3. ODŮVODNĚNÍ URBANISTICKÉ KONCEPCE**

#### **3.3.1. Vznik a vývoj urbanistické struktury**

##### **3.3.1.1. Historický vývoj obce a území**

Název byl odvozen od osobního jména Rác a znamená ves lidí Rácových.

Nad křižovatkou cest od Bítova přes Dešov, Velký Újezd a Rácovice, pokračující lesem do Komárovic, dále pak navazuje na hlavní spojnici ze Znojma až do horního města Jihlavy a druhou cestou pak z Moravských Budějovic do Jemnice na drobném skalnatém ostrohu, kde dnes stojí domy č.p.40, 41 a 42 nejdříve asi vzniká kruhové slovanské hradiště, půdorys a poloha lokality tomu ještě dnes nasvědčují.

Poprvé se písemně připomínají v roce 1354 se jménem Ctibora z Rácovic ( Razovicz ). R. 1460 - okolo tohoto roku umírá Jaroslav, poslední mužský potomek pánů z Rácovic. V této době už asi stála v Rácovicích kamenná tvrz nebo se dostavovala. Tuto zprávu zaznamenal v Pamětní knize újezdské farář, rodák ze sousedních Dědic, který se zabýval historií zdejšího kraje a prozkoumal již tehdy málo dostupné únikové chodby Rácovské tvrze, táhnoucí se pod přední částí Ovčírny.

V letech 1464 – 1484 zde byl Jan Hroch z Pošny, který si bere vdovu po Jaroslavu. Tento rod pocházel z obce na Slavonicku, poblíž Starého Hobzí dnes již dávno zaniklé. Jeden z jeho synů je pochován v kostele ve Vel.Újezdě, dnes v postraní kapli zvané Cyrilka, dříve zde stával hlavní oltář gotického kostela. Ještě roku 1507 zde seděl Jindřich Hroch z Pošny.

Od r.1507 Jan z Heraltic. Po nich r.1510 Jan st. z Ludanic. Rod pánů z Ludanic pocházel z Uher a na Moravu přišli až po válkách husitských. Brzy se domohli vážnosti a zámožnosti. Na vrchol moci a významu přivedl celý rod Václav z Ludanic, který zastával v letech 1541-56 moravského zemského hejtmana.

Od r. 1539 Zikmund z Jemličky, 1542 Jan Zahrádecký ze Zahrádek, 1601 Volf z Chlumu. V této době jsou zde uváděny již dva dvory, tvrz, ves a pivovar.

Od r. 1633 kdy Rácovice přikoupil Fridrich Jankovský z Vlašimi za 5500 zl. Moravských byly Rácovice připojeny k panství Jemnickému a sdílely s ním jeho další osudy.

Třicetiletá válka vesnici téměř vylidnila. Ze 13 zem usedlostí zůstalo osídleno pouze 6. Zanikla též tvrz ze 14. století. Na jejím místě zřídila vrchnost dvůr a palírnu.

Do roku 1849 byly Rácovice součástí panství Jemnice. Od r. 1850 až 1855 byly začleněny pod politickou pravomoc Podkrajského úřadu v Dačicích a v rámci soudní správy pod Okresní soud v Jemnici. Po zřízení smíšených okresních úřadů s politickou a soudní

pravomocí byly v období 1855 až 1868 podřízeny Okresnímu úřadu v Jemnici. Když byla veřejná správa a soudnictví v r. 1868 odděleny, vrátili se pod pravomoc Okresního hejtmanství v Dačicích, kam patřily až do roku 1896, kdy vzniklo Okresní hejtmanství v Moravských Budějovicích, které získalo působnost i pro soudní okres v Jemnici. Sem příslušely Rácovice až do r. 1960, kdy po správní reorganizaci připadly pod okres Třebíč. V rámci integrace obcí byly Rácovice od roku 1960 připojeny pod MNV v Třebelovicích, od roku 1990 mají opět samostatný obecní úřad.

Na počátku 20. stol. měla obec 42 domů. V obci žilo obyvatelstvo vesměs České národnosti. Většina obyvatel se živila zemědělstvím. Domy ve vsi byly nízké s malými okny, stavěné z nepálených cihel nebo kamene, pokryté slaměnými došky. Chlévy pro dobytek byly pod společnou střechou, stodoly byly dřevěné a stavěné opodál. Lepší stavební stav vykazoval vrchnostenský dvůr a ovčín pokrytý nehořlavou krytinou.

Obec velmi získala otevřením železniční trati Moravské Budějovice – Jemnice v roce 1897.

### 3.3.1.2. Stávající urbanistická struktura

Na správním území obce Rácovice se nachází jedno katastrální území s jedním sídlem Rácovice. Sídlo Rácovice je situováno na levém břehu řeky Bihanky a částečně Rácovického rybníku. Zástavba je soustředěná na kolem nepravidelné, rozvolněné návsi s kaplí sv. Cyrila a Metoděje, ze které vychází několik místních komunikací. Obcí prochází silnice II. třídy č. 152 Brno – Moravské Budějovice – Jemnice – Nová Brtnice. U silnice je po pravé straně situován objekt smíšeného zboží a obecní úřad. Zástavba je tvořena zemědělskými usedlostmi, které jsou situovány po obvodu návsi a podél silnice z návsi vycházející. Kromě zástavby okolo návsi je v obci ještě několik objektů jižně od sídla.

Na protější, západní straně rybníka je situován opuštěný zemědělský areál.

Severně od sídla prochází železniční těleso trať č. 243 Moravské Budějovice – Jemnice. Zde je umístěna železniční zastávka.

Zástavba kolem návsi má celkem kompaktní charakter na sebe navazujících zemědělských usedlostí, zástavba podél místních komunikací z návsi radiálně vybíhajících je tvořena volně stojícími rodinnými domky. Převážná většina objektů je jednopodlažních se sedlovými střechami. Stávající urbanistická struktura působí sourodě.

### 3.3.2. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území

Původní zástavba z 19. stol. a na ni později navazující v jádru obce tvoří kompaktní celek, který je pouze rozdělen rybníkem a jeho hrází. Zástavba je ucelená jak je popsáno v kap. *Stávající urbanistická struktura*. Zástavba je v řadách na sebe navazující i volná, avšak kompaktní, místy až zhuštěná. Zástavbu směrem do hloubky jednotlivých pozemků často ohraničují objekty hospodářského charakteru. Prostory této zástavby neumožňují vznik nových samostatných objektů pro bydlení či jiné funkce.

Samostatně stojí pouze objekt bývalého zemědělského statku zámku na pravém břehu rybníka, který však z důvodu svého většího objemu neumožňuje na svých pozemcích další dostavbu objektů zejména pro bydlení. Areál je však navržen k dalšímu využití jednotlivými přestavbovými plochami.

Dále samostatně stojí objekty bydlení a s ním související objekty za jižním okrajem zastavěného území sídla, které však neumožňují další zástavbu objektů bydlení, vzhledem

k poloze na jasném předělu údolní nivy, zde přírodního charakteru, a velkých polních celků. Tato poloha je také dosti odloučená od hlavního sídla obce a je tudíž z těchto důvodů zde dostavovat objekty pro bydlení.

Volnější zástavba sídla je také v jeho severní části již mimo kontakt s nivou říčky Bihanky zde s vodní nádrží Rácovický rybník. Zástavbu zde tvoří novější objekty z 20. stol a současná zástavba. Objekty bydlení stojí většinou samostatně i v řadě v jednotlivých pozemcích, které tvoří části zastavěného území. Nezastavěné pozemky a proluky, které navazují na tyto plochy jsou navrženy k zástavbě jednotlivými navrženými zastavitelnými plochami.

### **3.3.3. Hlavní východiska urbanistické koncepce**

Urbanistická koncepce vychází se zachování základní urbanistické struktury sídla, která vychází z přírodních podmínek a morfologie terénu. Je v souladu s principem trvale udržitelného rozvoje a se zásadami ochrany přírody.

Udržitelný rozvoj území spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Rozvojové plochy jsou navrženy především tak aby navázaly na stávající urbanistickou strukturu a doplnily zástavbu v místech, kde jsou v zástavbě volné plochy.

Uvnitř zastavěného území sídla se nenacházejí dostatečně velké a kompaktní plochy pro realizaci rozvojových záměrů. Proto jsou pro dlouhodobý rozvoj obce vymezeny nové zastavitelné plochy mimo zastavěné území sídla, které však na zastavěné plochy přímo navazují.

Kromě ploch proluk v jižní části sídla, jsou pro rozvoj bydlení navrženy plochy B2, B1 na protější straně místní komunikace obsluhující stávající zástavbu na severním okraji sídla a dvě plochy B3 a B4 navazující na zastavěné území na východní straně sídla.

Na plochách bývalé zemědělské výroby je navržena transformační plocha smíšená obytná, pro bydlení a služby SM1, SM2.

Na ploše sousedící se stávající plochou pro bydlení je navržena plocha S1 pro sport.

Stávající občanská vybavenost v jádru sídla, v prostoru návsi zůstává ponechána. Současný stav občanské vybavenosti je vyhovující, proto nebyly navrženy rozvojové plochy pro občanskou vybavenost.

Jižně od sídla je na toku Bihanky navržena plocha T1 pro technickou infrastrukturu ČOV.

Severně od sídla je na u železničního tělesa navržena plocha D1 pro rozšíření železniční stanice.

Obcí neprochází žádná cykloturistická trasa. Pro zkvalitnění prostupnosti krajiny je v řešeném území jsou navrženy dvě nové cyklotrasy, cyklotrasa z řešené obce severním směrem lesním komplexem řešené obce s napojením přes obec Komárovice v obci Domamil na cyklotasu č. 5124 a další navržena cyklotrasa / cyklostezka označená jako veřejně prospěšná stavba – je navržena jižním směrem přes poutní místo Velký Újezd směrem na Dešov a dále na Bítovsko. V centru obce se obě cyklotrasy spojují a zvyšují tak rekreační potenciál obce.

### **3.3.4. Systém sídelní zeleně**

#### **3.3.4.1. Zeleň veřejná**

Vzhledem k charakteru sídla řešené obce, jako sídla s převažující funkcí rezidentního bydlení, je důležitým prvkem v území zejména v samotném sídle a jeho bezprostředním okolí, sídelní zeleň nezbytná pro odpočinek obyvatelstva ve volném čase a aktivitách, a k dotváření celkové pohody bydlení v sídle řešené obce. Ta se pak skládá z celé řady fragmentů jednotlivých ploch zelení v zastavěném území a v jeho bezprostředním okolí. Hlavní zřetel je brán na souvislé a větší plochy, které mohou být využívány s přihlédnutím k majetkoprávním vztahům jako veřejné zeleně s parkovými úpravami a také i polyfunkčním využitím např. také i pro sportovní účely ( hřiště, sport. dráhy apod. ) a zábavu ( přírodní divadlo apod. ).

Z hlediska ochrany celého systému je však v zájmu ochrany tohoto systému brát stejný zřetel na plochy jak většího charakteru tak i na ty nejmenší fragmenty zeleně tohoto systému. Spolu dohromady tvoří ucelenou mozaiku funkčního systému sídelní zeleně a ta pak důležitá pro celkové udržení příjemného klima pro rezidentní bydlení a rekreaci.

V řešeném sídle je vymezena jedna samostatná plocha veřejné zeleně v prostoru návsi s kaplí s. Cyrila a Metoděje a památkově chráněným křížem. V tomto prostoru je i autobusová zastávka. Další plochy zeleně jsou již roztroušeny v historickém jádru obce s funkčním využitím sídelní zeleně, které částečně může plnit funkci veřejné zeleně. Zeleň dále při okraji sídla s již drobnější zástavbou přechází plně do mozaikovitě zeleně v plochách bydlení.

#### **3.3.4.2. Zeleň sídlení ostatní**

Jsou samostatně vymezeny nebo se nacházejí mozaikovitě na plochách s jiným způsobem využití zejména v rámci ploch bydlení, občanské vybavenosti a dopravních ploch, a nehodí se vzhledem ke svému charakteru nebo majetkoprávnímu vztahu k veřejnému využívání. Jedná se zejména o celou síť doprovodné a rozptýlené zeleně v zastavěném území, která je však důležitá k dobré pohodě rezidentního bydlení a rekreace v obci.

ÚP vymezuje několik takovýchto ploch v sídle a navrhuje také ponechat maximální množství této zeleně v zastavěném území, nově navržené plochy zejména pro bydlení oddělit vhodnou zelení – minimální pás 5 m – od nezastavitelných ploch ( jedná se především o orné půdy ).

### **3.3.5. Bydlení a demografický vývoj**

Obec Rácovice se nachází v prostoru jihovýchodní Moravy a je do značné míry ovlivněn vývojem počtu obyvatel v tomto území. Další vlivem je pak charakter sídel v blízkosti řešeného území, které mají zde venkovský charakter a jako takové podléhali určitému vývoji v osídlení.

Původně zemědělsko-lesnická oblast s místně vyvinutou průmyslovou výrobou v 19. a zač. 20. století postupně stagnuje a zaostává také vlivem snižujícího se hospodářského potenciálu okolních nižších center osídlení, zejména snižujícího významu města Jemnice a také zhoršující dopravní dostupnosti na Znojensko. Pracovní příležitosti nabízí především postupně rozvíjející se město Moravské Budějovice. Snižující se počet obyvatelstva je dán zejména zhoršujícími pracovními příležitostmi v regionu.

Rozvoj počtu obyvatelstva bude především dán pracovními příležitostmi v blízkém regionu. Je třeba posilovat přirozené vazby v regionu, zejména zlepšování dopravní dostupnosti do

okolních sídel s možnostmi pracovních uplatnění a také rozvíjet možnosti pracovních uplatnění přímo v místě a nejbližším okolí. Sídlo řešené obce nabízí možnosti klidného bydlení ve venkovské krajině s poměrně dobrou dopravní dostupností s okolními sídly městského charakteru.

#### **Vývoj počtu obyvatel:**

1869	1880	1890	1900	1910	1921	1930	1950	1961	1970	1980	1991	2001
229	243	236	241	253	267	251	178	188	173	139	106	105

**Nárůst počtu obyvatel ( 1869 - 1921 ) :** abs. + 38 / tj. + 17%

**Pokles počtu obyvatel ( 1921 – 2001 ):** abs. – 162 / tj. – 61%

**Pokles počtu obyvatel ( 1869 – 2001 ):** abs. – 124 / tj. – 54%

#### **Věková struktura obyvatel:**

	absolutně	podíl z celkem	z toho ženy abs.	podíl z věk skupiny
Věk 0 –14 let	<b>19</b>	<b>18,09 %</b>	8	42,1 %
15 –59 let	<b>54</b>	<b>51,43 %</b>	26	48,1 %
60 a více vč. nezj.	<b>32</b>	<b>30,48 %</b>	20	62,5 %

Věkový index: 0-14/ 60 a více\*100 je **59** , a je nepříznivý.

Vývoj počtu obyvatel ukazuje na úbytek obyvatelstva od doby pol. 19. století – začátku 20. století kdy počet obyvatel pravděpodobně kulminoval a poté ještě po určitou dobu alespoň stagnoval. V 30. letech 20. století postupně dochází k úbytku obyvatelstva zejména odchodem obyvatelstva za prací do měst, a dále pak po II. světové válce kdy dochází k migraci do pohraničních území Československa. Tento pokles počtu obyvatelstva se pak již nepodařil zastavit a to i vlivem odchodu obyvatel od pol. 20. století z menších sídel ( obecně z venkova ) do měst za prací a za výhodami městské vybavenosti. Důsledkem toho je i nepříznivá demografická struktura obyvatelstva v řešeném území. ÚP by měl zajistit rozvoj jednotlivých funkčních složek ( bydlení, občanské vybavenosti, popř. výroby, a rekreace a zábavy ) tak, aby dále již nedocházelo zejména k odchodu mladšího obyvatelstva do měst a městských celků.

### **3.3.6. Občanská vybavenost**

Základní občanskou vybaveností obce v této velikosti je z veřejné vybavenosti zastoupena především ústřední sídelní funkce – obecní úřad s hasičskou zbrojnicí.

Dalšími objekty občanské vybavenosti jsou kaple sv. Cyrila a Metoděje v prostoru návsi, která je v dobrém stavebně-technickém stavu.

Rozvoj této funkční složky je možný realizovat jednak ve stávajících funkčních plochách občanské vybavenosti ( s přihlédnutím k jednotlivým podmínkám jejich využití ) a dále také ve funkčních plochách bydlení.

V případě nedostatku těchto ploch nebo zájmu řešit tuto vybavenost v rámci nových ploch pro bydlení vše také v souvislosti se stanovenými podmínkami využití ploch.

Novou občanskou vybavenost je možné také zbudovat ve dvou přestavbových plochách smíšených obytných na místě býv. hospodářského statku na pravém břehu řeky Bihanky v souladu se stanovenými podmínkami způsobu využití v kap. 6 výrokové části ÚP řešené obce.

ÚP také vymezuje jednu plochu pro rozvoj funkční složky sportu – občanské vybavenosti v prostoru u bývalého mlýnu v údolí řeky Bihanky.

### 3.3.7. Rekreace

Obec má značný potenciál využívat své území k rekreačním účelům, vzhledem k poloze ve venkovské krajině.

Stávající objekty využívané formou individuální rekreace jsou chalupy v zastavěném území sídla obce, které však z důvodu promíchání s objekty k bydlení nejsou rozlišovány, i vzhledem k možnosti využívat tyto objekty i k trvalému bydlení.

### 3.3.8. Výroba

Pro zajištění alespoň základní ekonomické aktivity v obci je také vhodné stabilizovat a podpořit funkci výroby na plochách k tomu určených nebo alespoň vymezených.

V obci je na západním okraji sídla plocha zemědělské výroby.

Tyto plochy bývalého hospodářského dvora již v současné době pro zemědělskou velkovýrobu nevyhovují a nevyužívají se tak. Objekty tohoto bývalého dvora jsou v současné době ve špatném technickém stavu a probíhá jejich postupná rekonstrukce. Proto navrhuje ÚP přeměnit tyto plochy, jako přestavbové plochy, ve své funkci na plochu smíšenou obytnou se zachováním pro využití alespoň výrobních služeb v souladu se stanovenými podmínkami způsobu využití těchto ploch v kap. 6.3. Výrokové části textové části ÚP.

K dalšími rozvoji této funkční složky sídla nedochází, jednak z důvodu blízkosti měst Moravské Budějovice a Jemnice, kde jsou soustředovány plochy pro výrobu pro danou oblast a jsou z řešené obce dobře dostupné. Drobnější provozovny výrobních služeb mohou být pak umístěny v ostatních plochách s jiným funkčním využitím v zastavěném území sídla (zejména v plochách hospodářského bydlení a občanské vybavenosti komerční – v souladu se stanovenými podmínkami způsobu využití).

### 3.3.9. Vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Potřeby na vymezení nových zastavitelných ploch jsou ovlivněny v obci zejména nedostatkem stávajících ploch pro výstavbu nových objektů zejména pro bydlení, očekávaným příznivým demografickým vývojem v obci, blízkou socioekonomickou návazností na hlavní dopravní trasu Brno – Moravské Budějovice – Jemnice – Dačice, nízkou cenou pozemků a dobrou dopravní dostupností vyplývající z polohy komunikaci silnice II/152, s plánovanou modernizací této komunikace, s napojením na střední a vyšší centra osídlení včetně ORP Moravské Budějovice. V neposlední řadě bude obec ve svém vývoji také těžit z atraktivity životního prostředí v řešeném území i okolí, zejména pro využití k rekreaci v obci formou individuální.

#### Demografický vývoj – analýza a očekávaný vývoj:

Demografický vývoj		Předběžné výsledky SLDB 2011	Prognóza vývoje počtu obyvatel v obci						
1991	2001		2011	2015	2020	2025	2030	2035	2039
106	105	113	119	125	133	141	152	161	
Nárůst:	-1%	7,5 %	5%	5 %	6,25 %	6,25 %	7,5%	[*7,5%]	7,5%

\* Poměrná část z nárůstu počtu obyvatel za 5-ti leté období. / Nárůst počtu obyvatel za dekády – uplynulé i budoucí 1991 – 2011 6,5 %, 2001 – 2011 7,5 %, 2011 – 2021 10 %, 2021 – 2031 12,5%, 2031 – 2041 15 % – nárůst počtu obyvatel je součtem přirozeného přírůstku a kladným saldem migrace. /

Nárůst odhadovaného počtu obyvatel na období následujících 25-ti let [ do roku 2039 ] je odhadován dle shora uvedených důvodů na cca 48 obyvatel.

Při průměrném počtu trvale žijících obyvatel na jeden rodinný dům 2,5 je odhadovaná potřeba 19 RD do roku 2039. Vzhledem k velikosti obce, nedá se předpokládat, že by obec pořizovala v dohledné době 10-ti i více let nový územní plán nebo jeho změnu, je stanovené období výpočtu na 25 let.

Dále se dá předpokládat, že část výstavby objektů bydlení v sídle obce bude využíváno jako objekty druhého bydlení či rekreace bez trvale žijících obyvatel. Z tohoto důvodu je počítat i s určitou rezervou.

V souladu také s atraktivitou prostředí v obci i přilehlého okolí ( rybník, lesy, venkovské vcelku nenarušené prostředí ) a vcelku dobrou dopravní dostupností na hlavní trase Brno – Moravské Budějovice – Jemnice – Dačice je počítáno samostatně také s nárůstem ve funkční složce rekreace formou individuální využití v samostatně vymezené zastavitelné ploše.

Ostatní funkční složky v sídle, v souladu s vyhodnocením nárůstu počtu obyvatel, nebudou rozšiřovány samostatně formou zastavitelných ploch. Stávající veřejná infrastruktura je ve stávajících plochách v porovnání s odhadovaným nárůstem počtu obyvatel dostačující. Individuálně se bude posuzovat technická i dopravní infrastruktura.

## **3.4. ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY**

### **3.4.1. Odůvodnění dopravní infrastruktury**

#### **3.4.1.1. Železniční doprava**

Řešeným územím obce prochází přímo železniční trať ČD č. 273 Moravské Budějovice – Jemnice, která je však nyní v útlumu a ČD na ní v současné době neprovozuje žádné pravidelné spojení. Železniční trať prochází za severním okrajem zastavěného území sídla obce, do kterého zasahuje částečně i ochranné pásmo této dráhy v šíři 60 m od osy dráhy. Na této trati se z hlediska železniční dopravy nachází nejbližší železniční zastávka přímo v řešené obci.

Ochranné pásmo železniční tratě jako dráhy je 60 m od osy krajní koleje, které je zde většího širšího rozsahu než 30 m od hranic obvodu dráhy. Trať ČD č. 273 Moravské Budějovice – Jemnice je v úseku řešené obce jednokolejná.

ÚP ponechává toto řešení beze změny a respektuje všechna stávající ochranná pásma.



### 3.4.1.2. Silniční doprava

Obec leží přímo na trase silnice II/152 Brno – Jaroměřice nad Rokytnou – Moravské Budějovice - Jemnice – Slavonice – Nová Bystřice, která prochází zastavěným územím obce. Na ni je napojena východně od řešeného území silnice III/15222 Dědice – Budkov – Lomy – Chotěbudice – Budiškovice, která prochází východní částí řešeného území. Jiné trasy silnic nevedou po správním území řešené obce.

Silnice II/152 prochází zastavěným územím řešené obce a umožňuje tak přímé napojení na silniční systém sítí místních komunikací. Trasování krajských silnic na území obce je vyhovující.

V oblasti silniční dopravy tak bude ponechána základní síť silnic.

Nejsou navrženy na správním území obce žádné nové silnice, ani přeložky tras nebo výrazné změny výškového vedení. Dopravní závady budou řešena bez nároků na zásahy do zástavby.

Silnice II. třídy má mimo průjezdný úsek obcí kategorií S 7,5/ 60 ( intenzit. sil. dopravy 2359 voz. / 24h dle sčítání z roku 2005 ).

Silnice II. třídy bude mít v průjezdním úseku třídu C, kategorií MO2/10,5/7/50, MO2/8,75/7/50.

Mimo průjezdní úsek bude mít silnice III/15222 kategorií S 6,5/ 60 s ohledem na nižší intenzitu dopravního zatížení této silnice.

MO2/10,5 /7 /50 – průjezdní úsek silnice II. třídy s oboustranným chodníkem

$a = 2,75 \text{ m ( 2x )}$

$v = 0,25 \text{ m ( 2x )}$

$b_o = 0,5 \text{ m ( 2x )}$

$b = ( 7,0 \text{ m } )$

$a_{CH} \text{ 2 x 2 pruhy ( 0,75 m )}$

$b_o = 0,25 \text{ m ( 2x )}$

PMK = 10,5

MO2/8,75 /7 /50 – průjezdní úsek silnice II. třídy v jádru obce s jednostranným chodníkem.

$a = 2,75 \text{ m ( 2x )}$

$v = 0,25 \text{ m ( 2x )}$

$b_o = 0,5 \text{ m ( 2x )}$

$b = ( 6,5 \text{ m } )$

$a_{CH} \text{ 1 x 2 pruhy ( 0,75 m )}$

$b_o = 0,25 \text{ m ( 1x )}$

PMK = 8,25

Průjezdní úsek krajské silnice bude v úsecích kde chybí doplněn alespoň jednostrannými chodníky.

V obci nejsou žádná stávající ani navrhovaná dopravní zařízení, neboť obec leží mimo hlavní dopravní trasy a velikost obce potřebu takového zařízení nutně nevyvolává.

Krajské silnice II. a III. třídy mají mimo zastavěné území a území určené k zástavbě ochranné pásmo oboustranně 15 m od osy silnice.

V návrhu ÚP je vymezen koridor pro homogenizaci stávající silnice II/152, který je vymezen dle místních podmínek a navazuje na takto vymezený koridor v ÚP Dědice. Takto vymezený koridor umožní úpravu stávající silnice II. třídy dle aktuálních potřeb a normových parametrů průtahem obcí v souladu s vymezením tohoto koridoru v ZÚR kraje Vysočina.

Ve výhledovém období je vymezen koridor územní rezervy pro případný obchvat sídla obce silnicí II/152, který obdobně pokračuje na území obce Třebelovice. Tento záměr byl také takto vymezen v předešlé územně plánovací dokumentaci kraje. Koridor umožňuje případné vybudování tohoto obchvatu na území řešené obce, dle místních reliéfních a prostorových podmínek.

### 3.4.1.3. Místní komunikace

Stávající struktura místních komunikací je navázána na průtah krajské silnice II. třídy. Hlavním úkolem těchto komunikací je obslužná funkce. Protože je obec obsluhována převážně průtahem silnice, je rozsah ostatních místních komunikací poměrně malý.

- Hlavní stávající místní komunikace se v řešené obci napojují na silnici II. třídy v zastavěném území a jsou obousměrné funkční třídy C/ MO2/ 8,25 / 6,5 /30.
- Rekonstrukce stávající místní komunikace také k plochám B1 a B2 je navržena jako obousměrná funkční třídy C/ MO2/ 9,25/ 6,5/ 30.
- mimo zastavěné území se místní komunikace nevyskytují.
- navrhovaná místní komunikace k obsluze plochy B3 je navržena jako obousměrná funkční třídy C/ MO2/8,25 /6,5 /30.
- ostatní a vedlejší místní komunikace jsou funkční třídy D1.

Mimo zastavěné území sídla se nachází několik důležitějších účelových komunikací, které propojují sídlo řešené obce se sousedními obcemi a zpřístupňují také pozemky primární zemědělské produkce.

MO2/8,25 /6,5 /30 – hlavní místní komunikace v jádru obce s jednostranným chodníkem.

$a = 2,75 \text{ m ( 2x )}$

$b_o = 0,5 \text{ m ( 2x )}$

$b = ( 6,5 \text{ m )}$

$a_{CH} \text{ 1 x 2 pruhy ( 0,75 m )}$

$b_o = 0,25 \text{ m ( 1x )}$

PMK = 8,25

MO2/ 9,25/ 6,5/ 30 – rekonstrukce místní komunikace k plochám B1 a B2 s oboustranným chodníkem ( jeden v jednopruhovém provedení )

$a = 2,50 \text{ m ( 2x )}$

$v = 0,25 \text{ m ( 2x )}$

$b_o = 0,5 \text{ m ( 2x )}$

$b = ( 6,5 \text{ m )}$

$a_{CH} \text{ 1 x 2 pruhy ( 0,75 m )}$

$a_{CH} \text{ 1 x 1 pruh ( 0,75 m )}$

$b_o = 0,25 \text{ m ( 2x )}$

PMK = 9,25

MO2/8,25 /6,5 /30 – navrhovaná místní komunikace s jednostranným chodníkem k lok B3.

$a = 2,75 \text{ m ( 2x )}$

$b_o = 0,5 \text{ m ( 2x )}$

$b = ( 6,5 \text{ m )}$

$a_{CH}$  1 x 2 pruhy ( 0,75 m )  
 $b_O$  = 0, 25 m ( 1x )  
PMK = 8,25

Stávající síť místních komunikací návrh doplňuje o nově navrhované úseky místních komunikací pro obsluhu navrhované výstavby .

V zastavěném území obce je několik křižovatek místních komunikací s průtahy státních silnic na kterých byla zjišťována rozhledová pole.

Výpočet rozhledových trojúhelníků byl proveden dle normy: ČSN 736101, ČSN 736110, ON 736102.

U křižovatek s nedostatečnými rozhledovými poměry je třeba zvážit i odstranění objektů bránících rozhledu. V těchto případech, kdy nejsou asanace možné, bude na místních komunikacích povinné zastavení, zajištěné příslušnou dopravní značkou.

V současné době je síť účelových komunikací, která navazuje na místní komunikace a slouží zejména pro zemědělskou výrobu, vyhovující a návrh předpokládá ponechání stávajícího stavu beze změny. Tyto komunikace přirozeně slouží do určité míry i pro pohyb pěších krajinou, eventuálně pro cyklisty.

Účelové komunikace budou v návaznosti na pozemkové úpravy doplněny tak, aby mohli být jednotlivé zemědělské plochy obsluhovány.

#### 3.4.1.4. Statická doprava

##### a) Stav

V současné době je menší plocha pro parkování před obecním úřadem se sportovním areálem s přibližně 6-ti neznačenými parkovacími místy.

Dále se pro parkování a odstavení vozidel používá odstavení vozidel v profilech komunikací, tam kde to parametry komunikací dovolují. K parkování a odstavení vozidel také dochází na jednotlivých pozemcích nemovitostí.

##### b) Návrh

Návrh ÚP nepředpokládá vybudování žádné samostatné parkovací plochy. Potřeby pro odstavení vozidel u ploch pro výrobu budou realizovány v rámci těchto ploch.

##### c) Parkovací a odstavná stání k funkční složce bydlení

Vzhledem k tomu, že všechny obytné budovy v obci mají k dispozici vlastní pozemky, jsou odstavná stání navržena na parcelách jednotlivých domů. Samostatná parkovací stání nejsou navržena. Pro pohodovostní parkování mohou sloužit příjezdy k jednotlivým domům a mohou se uskutečňovat v profilech místních komunikací.

#### 3.4.1.5. Cyklistická doprava

##### a) Stav

Po správním území obce nevede v současné době žádná značená cyklotrasa ani cyklostezka.

Významným uzlem těchto cyklotras je turisticky velmi atraktivní Bítovsko na horním konci Vranovské přehrady již v Jihomoravském kraji. Dalšími zajímavými lokalitami k propojení jsou cyklotrasy vedoucí podél Moravské Dyje ve směru Dačice – Telč.

Celý prostor mikroregionu Jemnicka je velmi málo propojen vhodnými značenými cyklotrasami, které by se napojovaly na výše uvedené turisticky exponovaná místa.

Nejbližší značenou cyklotrasou je v severním směru cyklotrasa č. 5124 ve směru Moravské Budějovice – Domamil – Štěpkov – Kninice – Dačicko – Telčsko.

Další cyklotrasy procházejí jižním směrem opět z města Moravské Budějovice č. 5233 směrem na Bítovsko značená cyklotrasa č. 5011, které je zároveň významným uzlem značených cyklotras jižně od Dešova.

Pro návrh cyklotras nebo cyklostezek přes řešené území se jeví vhodné se napojit se na tyto cyklotrasy v severo – jižním směru a přes řešené území propojit tak tyto dvě uvedené trasy.

Dále se jeví vhodné pro cyklistický provoz využívat více či méně celou síť místních i účelových komunikací.

#### b) Návrh

V ÚP jsou navrženy dvě cyklostezky – cyklotrasy:

Cyklotrasa / cyklostezka označená jako veřejně prospěšná stavba B1 – cyklotrasa z řešené obce severním směrem lesním komplexem řešené obce s napojením přes obec Komárovice v obci Domamil na cyklotrasu č. 5124.

Další navržena cyklotrasa / cyklostezka označená jako veřejně prospěšná stavba B2 – je navržena jižním směrem přes poutní místo Velký Újezd směrem na Dešov a dále na Bítovsko.

### 3.4.1.6. Pěší doprava

#### a) Stav

Pěší doprava je, vzhledem k venkovskému charakteru sídla, výrazně zastoupena a realizuje se v trasách průjezdních úseků silnic a místních komunikací. V obci je oddělena pěší doprava od silniční pouze v průjezdním úseku silnice II/ 152 a to jen částečně.

#### b) Návrh

U nově budovaných místních komunikací a při rekonstrukci stávajících se navrhuje v odůvodněných případech oddělit pěší dopravu od silniční dle jednotlivých navrhovaných kategorií místní komunikací popsaných v kap. 3.4.1.3. – Místní komunikace.

### 3.4.1.7. Hromadná doprava

#### a) Železniční doprava

Řešeným územím obce prochází přímo železniční trať ČD č. 273 Moravské Budějovice – Jemnice, která je však nyní v útlumu a ČD na ní v současné době neprovozuje žádné pravidelné spojení. V současné době se hledá vhodný provozovatel a nyní jsou provozovány pouze výkendová výletová spojení. V obci Moravské Budějovice se tato trať dále napojuje na železniční trať ČD č. 241 Okříšky – Moravské Budějovice - Znojmo, zajišťující napojení na celostátní dráhy.

Na této trati se z hlediska železniční dopravy nachází nejbližší železniční zastávka přímo v řešené obci, a je navrženo v ÚP zkvalitnění této zastávky vybudováním vhodného zázemí na ploše D1 – dopravní infrastruktura – dopravní zařízení.

#### b) Autobusová doprava

Veřejná autobusová doprava je realizována po krajské silnici II/ 152 se jednou zastávkou v centru obce Rácovice.

Jedná se linky:

**340801** Dačice,,aut.nádr. – Jemnice,,aut.nádr.– Lhotice – Třebelovice – Rácovice – Dědice – Moravské Budějovice,,aut.nádr. – Jaroměřice n.Rok.,,aut.nádr. – Hrotovice,,aut.nádr. – Brno,,ÚAN Zvonařka.

**790740** Jemnice,,aut.nádr. – Chotěbudice – Lomy – Budkov – Třebelovice – Rácovice – Dědice – Nové Syrovce – Moravské Budějovice,,aut.nádr..

**790750** Jemnice,,aut.nádr.– Slavíkovice – Mladoňovice – Třebelovice – Rácovice – Dědice – Moravské Budějovice,,aut.nádr..

**790692** Jemnice,,aut.nádr.– Lhotice – Třebelovice – Rácovice – Dědice – Moravské Budějovice,,aut.nádr. – Třebíč,,aut.nádr. MHD.

**790080** Jemnice,,aut.nádr.– Slavíkovice – Mladoňovice – Třebelovice – Rácovice – Dědice – Moravské Budějovice,,1.máje.

**340820** Slavonice,,aut.nádr. – Písečné – Županovice – Dešná – Menhartice – Jemnice,,aut.nádr.– Lhotice – Třebelovice – Rácovice – Dědice – Moravské Budějovice,,aut.nádr..

Stávající řešení z hlediska trasování je jediné možné a vyhovuje, frekvenci spojů nemůže územní plán ovlivnit. Z hlediska docházkové vzdálenosti je obec obsloužena dostatečně.

Posouzení zastávek:

Posouzení autobusových zastávek bylo provedeno dle ČSN 73 64 25. V prostoru zastávky je vybudován oboustranně zastavovací záliv.

Návrh:

Návrh nepředpokládá změnu v tomto řešení.

### 3.4.1.8. Letecká doprava

Do řešeného území zasahuje ochranné pásmo letového koridoru jako ochrana prostoru pro létání v malých a přízemních výškách ( TSA ). Toto ochranné pásmo je vyznačeno ve výkrese č. II.1. – Koordinačním výkrese.

V ochranném pásmu je omezena výška staveb a tyto případné stavby je nutné posoudit Úřadem na ochranu civilního letectví.

## 3.4.2. Odůvodnění technické infrastruktury

### 3.4.2.1. Vodní hospodářství

#### 3.4.2.1.1. Vodovod

a) Stav:

Obec Rácovice má již v současnosti vybudovaný místní veřejný vodovod, zásobený vodou z vranovské větve oblastního vodovodu Třebíč z nápojného bodu v Třebelovicích dle projektové dokumentace z roku 2005. Provozovatelem skupinového vodovodu je VAS a.s. Třebíč.

Pátevní řad prochází z ÚV Štítary na řídicí vodojem v Dešově – VDJ Skalka 800 m<sup>3</sup> (528,0 / 524,1 m.n.m.) zde tzv. Jemnickou větví Dešov – Jemnice.

V obci Mladoňovice je pak na tuto pátevní část větve napojen nově ( od roku 2004 ) vodovod Mladoňovice – Oponěšice (– Budkov ). Na tento vodovod je pak napojena obec Třebelovice, na kterou je následně napojena i řešená obec. Rozvod vodovodu obcí je proveden třemi hlavními vodovodními větví vodovodního řadu PVC DN 90 a vedlejší větve PVC DN 63. Tento přívodní a zásobovací řad je v majetku obce a provozován VAS a.s. Třebíč.

Počet napojených obyvatel: 105

Počet osob s ČOP: 5.

Stávající zásobování pitnou vodou je vyhovující.

b) Návrh:

Stávající zásobování pitnou vodou je vyhovující, v návrhu budou doplněny trasy pro rozvojové plochy.

c) Ochranná pásma:

Ochranné pásmo vodovodního řadu DN menší DN 500 - 1 m od osy vedení.

### **3.4.2.1.2. Kanalizace**

a) Stav:

Obec má v současné době pouze částečnou jednotnou kanalizaci, která odkanalizovává hlavní části zpevněných ploch v osách hlavních komunikací a odvádí splaškové vody z jednotlivých obytných stavení podél těchto komunikací s dvojitým vyústěním v jižní části sídla do řeky Bihanky pod Rácovickým rybníkem. Splaškové vody po částečném předčištění v biologických septicích z jednotlivých domácností jsou odváděny do této kanalizace, některé domácnosti jsou vybaveny bezodtokovými jímkami s odvozem splaškových vod na OV.

V obci žije 105 stálých obyvatel a 5 osob s ČOP.

Počet ekvivalentních obyvatel ( EO ) 107.

Produkce odpadních vod: 150 l/os\*den

Celková produkce odp. vod do kanalizace: 16 000 l/den

Množství znečištění dle BSK<sub>5</sub>:

Obyvatelstvo spec.: 60g O<sub>2</sub>/ ob\*d Celkem: 107 \* 60 = 6 420 g \* d<sup>-1</sup>

Množství NL : 5,87 kg/den

Množství CHSK: 12,8 kg/den

V obci není vybudována čistírna odpadních vod.

## b) Návrh:

Návrh ÚP řešené obce navrhuje způsob řešení v souladu s plánem rozvoje vodovodů a kanalizací kraje Vysočina, vybudováním oddílné kanalizace pro splaškové vody s gravitačním odtokem do nejnižších míst sídla řešené obce, kde v navrhované ploše pro rozvoj technické infrastruktury – T1 bude vybudována čerpací stanice splaškových vod s čerpáním těchto vod výtlačným řadem splaškové kanalizace na ČOV Třebelovicích.

Dle finančních nároků na vybudování této stavby je také uvažováno na této ploše T1 v první etapě s vybudováním kořenové čistírny odpadních vod, následně je možné na této ploše vybudovat přečerpávací stanici splaškových vod a dobudování výtlačného řadu na ČOV Třebelovicích.

Stávající síť jednotné kanalizace, která má spíše charakter dešťové kanalizace, bude po té využívána jen jako dešťová kanalizace se stávajícím vyústěním.

V zastavěném území nyní dešťové srážky nevytvářejí větší problémy, odtokové poměry jsou vcelku vyhovující. Většina zpevněných ploch a komunikací je odvodněna do dešťové kanalizace, zbytek srážek se vsakuje do nezpevněných ploch. Zastavěné území může být ohroženo extravilánovými vodami z přívalových dešťů vzhledem ke své poloze v řešeném území, jak je popsáno v kapitole 3.5.3.3. – Ochrana proti povodním. Vzhledem k tomu je v ÚP navrženo ponechání jednotné kanalizace s případným pozdějším využitím jako dešťová kanalizace s odvodem dešťové vody ze zpevněných ploch do místního recipientu.

U nových návrhových ploch je nutné maximální množství dešťových vod likvidovat vsakováním na jednotlivých pozemcích těchto ploch nebo jinak využívat přímo na plochách vzniku.

ÚPO Třebelovice nemá v současné době ve své ÚPD zakres napojení kanalizace na obec Rácovice i když je toto napojení v souladu s Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací kraje Vysočina. Tento nedostatek je nutno odstranit změnou nebo při vyhotovení nové ÚPD této obce.

## c) Časový harmonogram

Technické řešení společného odkanalizování se nepředpokládá k realizaci PRVK do roku 2014 vzhledem k vysokému podílu nákladů na jednoho odkanalizovaného obyvatele, které jsou dány tímto řešením, a ve vazbě na ekonomické možnosti.

## d) Ochranná pásma

Ochranné pásmo kanalizace - 1,5 m.

## 3.4.2.2. Energetika a spoje

### 3.4.2.2.1. Zásobování plynem

#### a) Stav

Řešená obec je v současné době plynofikována STL plynovodem DN 150, který je přiveden z RS VTL 2500/2/1-440 v obci Třebelovice, která je napojena na přívodní VTL DN 150 – 40 barů ve směru Domamil – Budkov – Jemnice s odbočkou VTL DN 100 – 40 barů do

Třebelovic. Zde je napojena celá síť plynovodu STL ve dvou větvích, do řešeného území ve směru Třebelovice – Rácovice – Velký Újezd – Dešov.

Obec je plně plynofikována s maximem napojitelných objektů.

#### b) Návrh

ÚP nenavrhuje žádné nové připojení na STL plynovod ani VTL plynovod v celém řešeném území.

ÚP pouze navrhuje nové napojení STL rozvodů k nově navrhovaným lokalitám.

#### c) Ochranná pásma

Ochranné pásmo STL plynovodů v zastavěném území – 1 m na obě strany od půdorysu.

Ochranné pásmo STL plynovodů mimo zastavěné území – 4 m na obě strany od půdorysu.

Ochranná i bezpečnostní pásma jsou v ÚP plně respektována.

### 3.4.2.2. Zásobování elektrickou energií

#### a) Stav

- Vysoké a velmi vysoké napětí:

Řešeným územím prochází ve východo – západním směru kmenové vedení VN č.159 Moravské Budějovice – Jemnice severně od zastavěného území sídla Rácovice. Z tohoto vedení VN vychází odbočením v jižním směru na katastru řešené obce kmenové vedení VN č. 850 směr Dešov a dále na Znojensko. Z tohoto kmenového vedení je pak odbočkou zásobováno sídlo řešené obce.

Toto vedení je zakončeno jednou trafostanicí v centrální části sídla Rácovice.

- 1) Rácovice – obec      č.                      BTS II 400 kVA

Kmenové vedení VN č. 159 je napojeno na rozvodnu v Moravských Budějovicích.

- Nízké napětí:

Celé zastavěné území obce je v současné době elektrifikováno, zásobování je provedeno z výše uvedené trafostanice. Většinu tvoří nadzemní vedení.

Osamělé stavení ve východní části řešeného území je zásobováno přívodem nízkého napětí z území mimo katastr obce z obce Dědice.

#### b) Návrh

- Velmi vysoké a vysoké napětí, trafostanice:

V návrhu ÚP je navržen koridor dle ZÚR pro vedení VVN 110 kV rozvodna Slavětice – navrhovaná rozvodna Moravské Budějovice – navrhovaná rozvodna Jemnice – navrhovaná rozvodna Dačice, který prochází řešeným územím ve východo-západním směru v podstatě v souběhu s již stávajícím vedením VN 22 kV č. 159 v šíři koridoru cca 60 m pro umístění nadřazené rozvodné soustavy.



Stávající trasy VN a zařízení jsou navrženy k ponechání.  
Rozvojové plochy budou zásobovány z rozvodů ze stávající trafostanice po jejím případném posílení.

- **Nízké napětí:**

Elektrifikace obce, stávající rozvody nízkého napětí vedené z trafostanic jsou ponechány. Současně s modernizací vedení je navrženo doplnění rozvodů NN a jejich kabelizace. Nová vedení budou vybudována v souvislosti s rozvojovými plochami pro bydlení. Všechny nově budované rozvody budou kabelizovány.

c) **Ochranná pásma**

V řešeném území jsou vymezena následující ochranná pásma:  
Vysoké napětí VN 22 kV má ochranné pásmo 10 m resp. 7 m od krajního vodiče dle výstavby tohoto vedení.  
Stožárová trafostanice 22 / 0,4 kV má ochranné pásmo 7 m.

### **3.4.2.2.3. Telekomunikace**

a) **Stav**

Řešené území je napojeno na telekomunikační síť vzdušným vedením, a jeho rozvod je v obci proveden také vzdušným vedením.

Nejbližší trasou telekomunikačního vedení DOK je vedení Třebelovice – Velký Újezd – Kojatice, na které je také vzdušné vedení napojeno v obci Třebelovice.

Rozvodná síť je ve správě O2 Telefónica a.s..

b) **Návrh**

Návrh ÚP nepředpokládá žádnou změnu v řešení. Nově navržené lokality budou při budování obslužných komunikací napojeny přednostně zemními telekomunikačními kabely.

c) **Ochranná pásma**

Ochranné pásmo telekomunikačního kabelu - 1, 5 m od obrysu vedení.

### **3.4.3. Nakládání s odpady**

Komunální odpad domácnosti ukládají do nádob k tomu předem určených. Odpad každý týden sváží specializovaná firma. Komunální odpad je svážen, tříděn a deponován mimo katastr obce.

Odpadové hospodářství obce se bude řídit obecně závaznou vyhláškou, která bude v souladu s obecně závaznými právními normami a koncepčními dokumenty ( Plán odpadového hospodářství kraje Vysočina ).

Komunální odpad domácnosti budou i nadále ukládat do nádob k tomu předem určených. Odpad bude svážet specializovaná firma. Odpad bude tříděn a deponován mimo správní území obce.

Na poli nakládání s odpady je nadále nezbytné:

- Zajistit sběrná místa nebezpečných složek odpadů.
- Zabezpečit systém sběru a zneškodňování běžného komunálního a stavebního odpadu.
- Vytvářet podmínky pro postupné snižování objemu odpadů.
- Motivovat občany pro zneškodnění biologicky zpracovatelného odpadu přímo v domácnostech (například kompostování, drtiče....).
- Vytvářet podmínky pro třídění odpadů co nejbližší místu jejich vzniku, nejlépe přímo u původce.

Shromaždiště nebezpečných odpadů je na sběrném dvoře TSMB v Mor. Budějovicích, se kterým má obec za tímto účelem smlouvu.

Třídění odpadu bude zajištěno v domácnostech a v případě potřeby bude přistaven kontejner na velkoobjemový odpad. Shromaždiště separovaného odpadu je v prostoru návsi v k tomu určených zvonovitých nádobách.

#### **3.4.4. Zásobení požární vodou**

Zastavěné území obce má v současné době vyhovující zásobení požární vodou. Zdroji požární vody jsou vnější odběrná místa, nadzemní a podzemní hydranty, napojeny na místní vodovodní síť. Posouzení bylo provedeno dle ČSN 73 08 73. Na nových rozvojových plochách jsou navrženy požární hydranty.

Umístění hydrantů: hydranty jsou rozmístěny v zast. území tak že jejich vzdálenost není větší

- mezi sebou 400 m a od objektu 200 m v obytné ploše (pol. č. 1)
- mezi sebou 300 m a od objektu 150 m v případě občanské vybavenosti (pol. č. 2)

Přívodní potrubí zásobující hydranty je DN 110 resp. 90, tlak a odběr jsou ve všech hydrantech vyhovující. K odběrným místům požární vody musí být trvale zajištěn volný příjezd a musí být označeny tak, aby byl jednoznačně zřejmý jejich účel.

Navržené zastavitelné plochy budou zajištěny z hlediska zásobování požární vodou nově navrhovanými hydranty, tak aby byli zajištěny maximální vzdálenosti pro zásobování požární vodou.

#### **3.4.5. Civilní ochrana obyvatel a obrana státu**

##### **3.4.5.1. Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní v blízkosti vodního díla**

V řešeném území se neočekává průchod průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní.

##### **3.4.5.2. Zóny havarijního plánování**

Správní území řešené obce není dotčeno žádnou zónou havarijního plánování.

##### **3.4.5.3. Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události**

Ukrytí obyvatelstva zabezpečuje příslušný obecní úřad pouze při vyhlášení válečného stavu. Ukrytí bude provedeno ve vytipovaných podzemních, suterénních a jiných částech obytných domů a v provozních a výrobních objektech po jejich úpravě na improvizované úkryty.

V případě potřeby ukrytí obyvatel a návštěvníků obce při vzniku mimořádné události v době

míru zajišťuje obecní úřad ochranu osob před kontaminací nebezpečnými látkami (průmyslová havárie, únik nebezpečné látky z havarovaného vozidla apod.) především využitím ochranných prostorů jednoduchého typu ve vhodných částech obytných domů, provozních, výrobních a dalších objektů, kde budou improvizovaně prováděny úpravy proti pronikání nebezpečných látek.

#### 3.4.5.4. Evakuace obyvatelstva a jeho ubytování

Zajištění evakuace organizuje obecní úřad. Pobyt evakuovaných osob a osob bez přístřeší je možný v těchto stávajících objektech:

Obecní úřad.

#### 3.4.5.5. Skladování materiálu civilní obrany a humanitární pomoci

Toto opatření bude dle potřeby zajišťováno v době po vzniku mimořádné události. K tomu budou využity vhodné prostory v rámci obce, případně blízkého okolí. Skladování prostředků individuální ochrany pro zabezpečované skupiny osob ve školských a zdravotnických zařízeních bude prozatímně řešeno v centrálních skladech mimo území obce.

#### 3.4.5.6. Vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěné území a zastavitelné území obce

Na území obce se nenacházejí nebezpečné látky v takovém množství, aby bylo nutno tímto způsobem snižovat riziko spojené s případnými haváriemi.

#### 3.4.5.7. Záchrané, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace

Jako místo pro dekontaminaci osob, případně pro dekontaminaci kolových vozidel je možno využít zemědělských a výrobních areálů. Pro dekontaminační plochy v podstatě postačí zpevněná, nejlépe betonová plocha s odpadem a improvizovanou nájezdni rampou, která bude mít z jedné strany příjezd a z druhé strany odjezd s přívodem vody nebo páry. Záhraboviště není v katastru obce vymezeno, nakažená zvířata budou likvidována v místě nákazy a odvezena do míst určených příslušným pracovníkem veterinární správy a hygieny.

#### 3.4.5.8. Ochrana před vlivy nebezpečných látek skladovaných v území

Na řešeném území je možno využít ochranných vlastností budov, které bude nutno upravit proti proniknutí kontaminantů (uzavření a utěsnění otvorů, oken a dveří, větracích zařízení) a dočasně ukryvané osoby chránit improvizovaným způsobem (ochrana dýchacích cest, očí a povrchu těla).

#### 3.4.5.9. Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií bude řešit obec a její orgány ve spolupráci s provozovateli sítí podle jejich zpracovaných plánů pro případy mimořádné situace.

#### 3.4.5.10. Zajištění varování a vyznění o vzniklém ohrožení

Obyvatelstvo v obci bude varováno spuštěním sirén, další varovné informace budou podány obecním rozhlasem, pojízdným rozhlasovým zařízením nebo pomocí telefonního spojení, případně dalšími náhradními způsoby varování.

#### 3.4.5.11. Zvláštní zájmy ministerstva obrany

Do řešeného území zasahuje ochranné pásmo letového koridoru jako ochrana prostoru pro létání v malých a přízemních výškách ( TSA ). Toto ochranné pásmo je vyznačeno ve výkrese č. II.1. – Koordinačním výkrese.

V ochranném pásmu je omezena výška staveb a tyto případné stavby je nutné posoudit Úřadem na ochranu civilního letectví.

### 3.5. ODŮVODNĚNÍ KONCEPCE USPOŘÁDÁNÍ KRAJINY

#### 3.5.1. Přírodní poměry

##### 3.5.1.1. Krajinný ráz území

Krajinným rázem je soubor specifických charakteristik krajiny, které jsou příčinou jejího funkčního, vizuálního a pocitového projevu a činí ji tak nezaměnitelnou. Vznik a vývoj, a jeho ochrana je popsána v kapitole ochrany přírodních hodnot – krajinného rázu.

##### 3.5.1.2. Vymezení krajinných celků

Krajinné aspekty při odlišování základních krajinných celků vycházejí z přirozeného utváření krajiny, především z morfologie terénu a lidských zásahů - využívání zemědělstvím, lesní hospodaření apod.

A) Plochá nebo jen mírně členitá, převážně odlesněná pahorkatina

Toto území a jeho utváření je a z velké části antropogeně podmíněné. Jde o převážně odlesněné větší plochy vhodných poloh s rovinatějším nebo jen mírně zvlněným terénem se zemědělsky využívaných pozemků. Větší části zabírají orné půdy na vhodnějších polohách, menší celky zabírají trvale travnaté porosty na místech s vyšším stupněm hydrického režimu. Krajina nemá však již dostatečný harmonický charakter a je dlouhodobě neudržitelná. Chybí dostatečný podíl rozptýlené zeleně dotvářející vhodný dlouhodobě udržitelný charakter s estetickými účinky na krajinu. Krajina postrádá víceméně organizační účinky této zeleně jako je její funkce orientační apod. Krajina má však poměrně velkou schopnost se stát harmonickou při poměrně malých zásazích.

Je nutné doplnit tento krajinný celek o vhodné plochy rozptýlené mimolesní zeleně. Na místech k tomu vhodných doplnit krajinu o plochy zeleně krajinné a v celém rozsahu doplnit původní síť organicky vložené liniové zeleně s vhodnými pozitivními funkcemi na krajinu jako celek.

Tato rozptýlená zeleň především plošného charakteru, ale i liniová zeleň má v krajině především funkci ekologickou, půdoochrannou, vodohospodářskou, klimatickou a hygienickou, a také v neposlední řadě estetickou, je v krajině zemědělského charakteru velmi žádoucí.

Liniová zeleň doprovázející komunikace, ale i samostatná liniová zeleň nedoprovázející jen tyto komunikace založená jako samostatná, může mít pro člověka i faunu pozitivní vliv na prostupnost krajiny a funkci orientační. Zejména může být vhodná pro pěší dopravu, ale má také vliv na nevhodně velké celky zemědělské krajiny, které dělí již na plochy drobnějšího

charakteru vhodného měřítko svou ekologickou funkcí jako útulek užitečnému hmyzu, ptactvu, zvěři, kteří mohou přispívat v boji proti škůdcům.

Tyto typy zeleně je možné založit či doplnit na například plochách méně vhodných pro intenzivní zemědělskou výrobu, plochy zvodnělé, ohrožené erozí, degradované apod. jinou rozptýlenou zelení podle velikosti ploch – bodovou nebo plošnou zelení, jako je shluk, remíz nebo i háj.

V místech, kde již tento typ zeleně není plošně možný, na místech menšího plošného charakteru – na rozcestí, významných bodech v krajině a doprovázející historicky a místně památné plochy je vhodné doplnit tuto část krajiny také o vhodnou bodovou zeleň.

Tyto ucelené zásahy přispějí k harmonizaci krajiny a podpoří výše zmíněné funkce zeleně.

#### B) Členitá pahorkatina s velkými lesními komplexy

Tento celek zahrnuje historicky neodlesněné plochy lesů na členité pahorkatině zejména Markvatické pahorkatiny v severozápadní zhruba polovině řešeného území s dalekým pohledem ze sídla řešené obce. Tento celek má vysokou estetickou krajinoformnou hodnotu jako území doplňující jinak zemědělskou krajinu a jednoznačně tvoří horizont severozápadní části řešeného území od sídla Rácovice.

Zeleň lesa je vlivem hospodářské ho využití člověkem zhruba od 17. století postupně přeměňována na hospodářskou strukturu dosazováním hospodářsky výhodnou strukturou dřevin. Postupně dochází k úbytku nižšího a středního patra v lesních komplexem a vlivem změny struktury dřevin ve prospěch zde nepůvodního smrku a jiných jehličnatých dřevin ( modřín, borovice ) dochází na těchto místech i jeho úplnému potlačení až na minimum.

V některých místech se však částečně dochovala i vzhledem k členitosti terénu a jeho nepřístupnosti k druhově rozmanitější a i původnější skladbě dřevin. Tyto plochy je vhodné i vzhledem k uplatňování zásad ochrany genofondu, systému ÚSES a ochrany přírody a krajiny obecně podle zákona rozšiřovat a dodržovat i na ostatních plochách zásadu dodržovat co nejrozmanitější zde původní skladbu dřevin.

Původní lesy zde byli rozmanité lesy 3. a 4. vegetačního stupně ( dubobukový a bukový – bikové, květnaté bučiny, dubohabřiny apod. ).

Z toho vyplývá že původní skladba dřevin byla převážně listnatá s druhovou rozmanitostí a s velkým podílem buku lesního.

V souladu se zákonem o ochraně přírody a krajiny a lesním zákoně je vhodné zvyšovat podíl původních zejména listnatých dřevin a to vznikem různověkových listnatých i smíšených porostů.

#### C) Údolní nivy toků

Tento krajinný celek má pro řešené území vysokou hodnotu. Tyto krajinné celky v zemědělské krajině jednoznačně určují směry přirozených migrací, jednoznačně rozčleňují velké zemědělské celky, viditelně i v intenzivně využívané krajině, a tvoří tak i orientační prvek v krajině. Vzhledem k tomu, že se již v poslední době tyto více méně vodou nasycené lokality zemědělsky nevyužívají, je možno je plně využít k dotváření harmoničnosti krajiny a tím ke zlepšení hodnoty krajinného rázu. V těchto údolích je možné také budovat vodní plochy, které by však neměly přesahovat rámec těchto údolních niv – tzn. spíše tůň, nebo kaskády či. Drobnější nádrže přirozeného nebo polopřirozeného charakteru. Plně je také možno využít dotvářející zeleně – dřevin v různých formacích rozptýlené zeleně – linie, body nebo plošná zeleň. Typy jednotlivých vhodných rozptýlených zelení popsané v kap. Ochrana a rozvoj krajinného rázu, včetně jednotlivých vhodných zásahů ke zlepšení estetické hodnoty krajinného rázu tohoto krajinného celku.

#### D) Otevřená nebo jen mírně zaříznutá údolí vodních toků

Území podél zde počínajících vodních toků nejsou až na výjimky příliš hluboce zaříznutá. Jedná se o území lužních vesměs podmáčených luk a lesů přerušující tak velké lesní komplexy na vrchovině a také zemědělské celky. Mají vysokou hodnotu v krajině. Tyto plochy vzhledem ke své poloze nebyly v minulosti nikdy intenzivně zemědělsky využívány. Plochy nižších poloh těchto údolí jsou zalesněny a platí o nich stejné zásady jako o dřevinné skladbě krajinného celku B) jen s tím rozdílem, že by měli být více doplněny dřevinami břehových porostů jako jsou olše, vrby, někde i jasany, jilmy, javory apod. Takto doplněná dřevinná skladba by zvýšila retenční schopnost krajiny a svými dalšími funkcemi – vodohospodářskými, půdoochrannými, ekologickou by zvýšila hodnotu území.

### **3.5.2. Odůvodnění územního systému ekologické stability**

#### **3.5.2.1. Biogeografické členění území**

Řešené území se nachází ve vcelku vyvážené krajině, avšak s většími jednotlivými krajinnými celky lesních komplexů v severní části a velkými zemědělskými plochami v jižní části. Řešené území se nachází na výrazné hranici dvou bioregionů.

Jižní část řešeného území s převážně zemědělsky využívanou krajinou přináležejí k Jevišovickému bioregionu – 1.23, který zastupují nejbližší prvky nadregionální úrovně ÚSES NRBC 28 Údolí Dyje, propojený směrem k řešenému území i ke státním hranicím podél Dyje nadregionálním biokoridorem NRBC 164, a NRBC 29 Jankovec v jihovýchodním směru směru od obce, napojený na NRBC 28 nadregionálním biokoridorem NRBC 164.

Severní část řešeného území, převážně v Markvartické pahorkatině přináležejí k Velkomeziříčskému bioregionu 1.50 ve zvlněnější části Českomoravské vrchoviny, s větším zastoupením lesů. Na prvky zastupující tento bioregion, které jsou od řešeného území značně vzdálené, je napojeno řešené území prostřednictvím přímo procházejícím regionálním biokoridorem v řešené části označeným RBC R08.

Tímto regionálním biokoridorem je také řešené území napojeno jižním směrem na nadregionální prvky ÚSES zastupující bioregion 1.23 výše popsany.

Další regionální biokoridor prochází paralelně zhruba ve stejném směru východně od Moravských Budějovic, který propojuje zhruba stejné směry včetně přímého napojení na NRBC 29 Jankovec.

Z hlediska regionální úrovně se řešené území nachází v těchto biochorách:

Biochora -3RE ... Plošiny na spraších v suché oblasti 3. v.s. 1.23  
- údolí Bihanky, její pravý břeh a jihozápadní nižší část území

Biochora -4BS ... Erodivané plošiny na kyselých metamorf. v suché oblasti 4. v.s. 1.23  
- zbývající část v bioregionu 1.23 v řeš. území

Biochora 4Do ... Podmáčené sníženiny na kyselých horninách 4. v.s. 1.23  
- počáteční část údolí Syrovického potoka.

Biochora -3DQ ... Erodivané plošiny na pestrých metamorf. v suché oblasti 3. v.s. 1.23  
- jižní okraj řešeného území na levém vystouplém břehu řeky Bihanky na trati Na Újezdském kopci.

Biochora 4PS ... Pahorkatiny na kyselých metamorfitech 4. v.s. 1.50  
- nejvíce členité území s Budkovským kopcem a náběhem k Třebelovickému kopci.

Biochora 4BS ... Erodivané plošiny na kyselých metamorfitech 4. v.s. 1.50

- centrální plošší část lesních komplexů za Budkovským kopcem.

Biochora 4Do ... Podmáčené sníženiny na kyselých horninách 4. v.s. 1.50

- severovýchodní okraj řešeného území svažující se k řece Jevišovce, lokalita Blata.

Celé území je většinou intenzivně zemědělsky využíváno, vzhledem ke své příznivé geomorfologické poloze.

Původní listnaté lesy zde 3. a 4. vegetačního stupně byli v území přináležícím k bioregionu 1.43 převážně odlesněny a přeměněny na zemědělsky využívanou krajino, která je však postižena zcelováním pozemků z 50-tých let 20. stol., na zbylých plochách lesních porostů převážně bioregionu 1.50 byli porosty přeměněny na hospodářské zejména zde na nevhodné smrkové monokultury, občas s příměsí jiných dřevin, často však nepůvodních – borovice, modřín. Část přírodě blízkých porostů se vyskytují v jádrových oblastech lokálních biocenter a podél toku řeky Jevišovky.

Cennější porosty také přírodě blízkých společenstev se nacházejí podél toku řeky Bihanky a také v rozptýlené zeleni v řešeném území.

Potencionální vegetace v řešeném území jsou:

Centrální zvýšená členitá část řešeného území i snížená méně členitá část **24** – biková bučina (*Luzulo-Fagetum*).

Severovýchodní okrajová část svažující se k řece Jevišovce v lokalitě Blata **18** – květnaté bučiny (*Dentario enneaphyllii-Fagetum*).

Jihozápadní okrajová část na pravém břehu řeky Bihanky **7** – dubohabřiny (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*).

### 3.5.2.2. Kostra ÚSES

Kostra ekologické stability je soubor relativně stabilních krajinných segmentů, které jsou nositeli ekostabilizujícího působení na okolní krajinu.

Prvky kostry ekologické stability tvoří v řešeném území zejména ekologicky významné segmenty krajiny – EVSK a dále plochy s nejvyššími stupni ekologické stability, které vytvářejí v krajinně řešeného území mozaiku v současné době ekologicky relativně nejstabilnějších trvalých vegetačních formací.

Pro řešenou obec byl vypracován Generel územního systému ekologické stability – Lokální systém část IV okresu Třebíč, zpracovatelé – Mikolášek, Beneš – Agroprojekt PSO, Brno, prosinec 1995. Součástí zpracování tohoto generelu ÚSES bylo tzv. mapování krajiny k vytyčení ekologicko nejstabilnějších ploch v řešené krajině. Tyto prvky vytyčené jako ekologicky významné segmenty jsou základem kostry ÚSES pro řešené území.

**1. EVSK č. 218 – Rácovický rybník** – 5,5 ha, vodní plocha polopřirozeného charakteru s litorálním pásmem kolem Rácovického rybníka zejména na jeho levém břehu, s břehovými porosty včetně dřevin.

Stupeň ekologické stability: 4

STG: 3 BC 5, 3 B 4

Lokalita je navrhována ke chránění, nedovolit ztráty na plošném rozsahu, omezit ruderalizaci, zejména splachy zemědělských půd a hnojení, neobdělávat břehy plošně mechanicky.

**2. EVSK č. 362 – Jevišovka nad Hrachovcem** – 21 ha, Rozsáhlá plocha údolní nivy řeky Jevišovky v její horní části toku - vodní plocha toků a luční porosty – polopřirozeného charakteru s přírodě blízkými břehovými porosty včetně dřevin.

Stupeň ekologické stability: 4

STG: 3 BC 5

Lokalita je navrhována ke chránění, nedovolit ztráty na plošném rozsahu, obnovit přirozené luční porosty v nivě řeky, uchovat pestrost úkrytů pro živočichy – neobdělávat plošně mechanicky, ponechat samovolnému vývoji – možno extenzivně sekat, spásat, odstraňovat vyšší procento náletu dřevin. Podporovat břehové porosty přirozených dřevin.

**3. EVSK č. 3 – Klinky** – 8 ha, Mělké údolí podél vodního toku Hornice od údolní nivy Bihanky až po hranici lesních komplexu v severní části řešeného území – luční porosty, částečně břehové porosty s vlhkou loukou a osamocená zeleň ( rozptýlená bodová zeleň ) – vše jen polopřirozeného charakteru.

Stupeň ekologické stability: 3

STG: 4 BC 4 - 5, 4 B 5

Lokalita je navrhována ke chránění, nedovolit ztráty na plošném rozsahu, obnovit přirozené luční porosty v širším pásu podél údolí Hornice, uchovat pestrost úkrytů pro živočichy – neobdělávat plošně mechanicky, ponechat samovolnému vývoji – možno extenzivně sekat, spásat, odstraňovat vyšší procento náletu dřevin. Podporovat břehové porosty přirozených dřevin.

Tyto prvky jsou dále doplněny v kostře ÚSES o další nesouvislé skupinkovité plochy porostů listnatých dřevin v řešeném území. Jde zejména o reliktní zbytky mezí a dochovalá liniová zeleň v terénech zlomech a podél komunikací.

Kostra ÚSES byla doplněna a navržena, tak aby bylo možné optimální propojení jednotlivých prvků ÚSES. Ostatní prvky kostry ÚSES slouží jako základ pro navrhované interakční prvky, které doplňují systém ÚSESu v lokální úrovni.

Lesních porosty v řešeném území tvoří vesměs hospodářský porost jen se středním stupněm ekologické stability a nejsou ve většině zahrnuty do kostry ÚSES.

### 3.5.2.3. Celková koncepce a návaznost prvků ÚSES

Koncepce územního zajištění ekologické stability krajiny vychází z teze, že je třeba od sebe oddělit jednotlivé ekologicky relativně labilní části krajiny soustavou stabilních a stabilizujících ekosystémů, a naopak, že pro uchování přirozeného genofondu krajiny je třeba vzájemně propojit izolovaná přirozená stanoviště rostlinných společenstev (a na ně vázaných druhů živočichů) pro území charakteristických. Těmto požadavkům odpovídá metoda vytváření územních systémů ekologické stability krajiny - ÚSES.

V řešeném území se nenachází žádný prvek ÚSES nadregionální úrovně.



Základní osou v řešeném území je regionální biokoridor RBK R08 lesního typu, který prochází řešeným územím zhruba v jihovýchodo-severozápadním směru lesními komplexy zvýšených ploch Dešovské a Markvartické pahorkatiny a propojuje regionální biocentrum RBC B04 Blata ( V kopci ) v lesních komplexech v k.ú. Budkov a regionální biocentrum RBC 636 Blata na hranici řešeného území v k.ú. Dědice. Tento biokoridor prostřednictvím svého pokračování se napojuje v severozápadním směru na paralelně vedený regionální biokoridor vedoucí východně od Moravských Budějovic ve vrcholových partiích Brtnické vrchoviny východně od Želetavy. V jižním směru se biokoridor napojuje nad Vranovskou přehradou na nadregionální biokoridor NRBK 164.

Na tento biokoridor regionální úrovně se pak napojují v řešeném území ostatní prvky ÚSESu lokální úrovně, zejména lokální biokoridor LBK 30 – 93 lesního typu.

Dále prochází v řešeném území dva složené lokální biokoridory mokřadního typu sledující vodní toky – Jevišovku ( na hranici k.ú. ) a Bihanku ( od Oponešic po své ústí ) ve dvou řadách ( mokré a část suché řady ).

#### 3.5.2.4. Prvky ÚSES

V zákoně č. 114/1992 Sb. (o ochraně přírody a krajiny) je územní systém ekologické stability krajiny definován jako vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu. Rozlišuje se lokální (místní), regionální a nadregionální systém ekologické stability. Základními pojmy používanými v souvislosti s ÚSES jsou - biocentrum, biokoridor, interakční prvek.

Podle funkčnosti dělíme biocentra do těchto skupin:

- Funkční (existující) – optimálně funkční tj. funkční a částečně funkční ( kde cílová společenstva zabírají alespoň část plochy ).
- Částečně existující – nedostatečně funkční a málo funkční ( zde jsou ekosystémy pouze se středním stupněm ekologické stability ).
- Chybějící tj. nefunkční.

Podle funkčnosti dělíme biokoridory do těchto skupin:

- Funkční (existující) – optimálně funkční tj. funkční a částečně funkční ( kde cílová společenstva zabírají alespoň část plochy ).
- Částečně existující – nedostatečně funkční a málo funkční ( zde jsou ekosystémy pouze se středním stupněm ekologické stability ).
- Chybějící tj. nefunkční.

V grafické části ÚP jsou vyznačeny prvky ÚSES z hlediska dvou fází na stav ( funkční - existující ) a návrh ( částečně existující a chybějící tj. nefunkční ).

##### 3.5.2.4.1. Nadregionální a regionální prvky ÚSES

V řešeném území se nenacházejí žádné prvky nadregionální úrovně ÚSES.

###### 1. Biokoridor RBK R08

k.ú. Rácovice, k.ú. Budkov, k.ú. Třebelovice, k.ú. Dědice

částečně funkční, část úseku nefunkční

Biochora: 4Do, 4BS

LT dle ÚHUL: 4O1, 4S2, 4S1

HPJ: 29

STG: 4B3, 4B4, 4AB3

Min. šíře: 40 m

Charakter/ společenstvo: modální ( spojovací ) biokoridor, lesního typu

Cílové společenstvo/ opatření: biokoridor procházející lesními porosty přizpůsobit přirozené dřevinné skladbě dle jednotlivých STG, nebo alespoň LT. Chybějící úsek doplnit dosadbou přirozených, zde původních dřevin, dle STG cílového společenstva v alespoň min. šíři + po obou stranách alespoň 6 m zatravnění. Revitalizace vodního toku.

Přirozená skladba dle LT ÚHUL:

4O1 – DB-z 3 – 5, BuK 1 – 3, JD 3 – 5 , LP 1

4S2 – BuK 5 – 7, DBz 3, JD 2, LP 0-2, JV 0-1, HB+, JS+, JL+

4S1 – BuK 5 – 7, DBz 3, JD 2, LP 0-2, JV 0-1, HB+, JS+, JL+

Přirozená skladba dle STG:

4AB3 – Buk 5 – 8, DBz 3, HB 0-1, LP+, OS+

### 5.2.3.2. Lokální ÚSES

1. Biocentrum LBC 29 - U dvora

Na k. ú. Rácovice

částečně funkční

STG: 3B4, 3B5, 3AB3

LT dle ÚHUL: 3O1

HPJ: 68, 67, 11

Rozloha: 4,5 ha ( 3,8 ha mokřadní, 1,2 ha lesní, malá část vodní )

Charakter/ společenstvo: kontaktní biocentrum, kombinované společenstvo / mokřadní – lesní – místy i vodní/

Cílové společenstvo/ opatření: v mokřadní a vodní části – podmáčenou louku obhospodařovat extenzivně, neutilizovat půdu, doplnit břehové porosty olše, vrby, dále ponechávat přirozenému vývoji; v lesní části postupně přeměnit dřevinou skladbu na původní nebo přírodě blízkou dle STG: DBz-I 3, BK 3, LP+v 2, HB 1, JS 1, Mléč+, JD+  
Vodní tok ponechávat přirozenému vývoji, neregulovat, nechat uvolnit břeh.

2. Biocentrum LBC 30 - U pece

k. ú. Rácovice

částečně funkční

STG: 4B3, 4B4

LT dle ÚHUL: 4O1

Rozloha: 5 ha

Charakter/ společenstvo: kontaktní, lesní biocentrum

Současný stav: Převážně smrková monokultura jen se středním stupněm ekologické stability – různého stáří převážně tyčovina a nastávající tyčovina, včetně předmýtných i mýtných porostů, v jádrové zóně včetně příměsů BO, MD, BK.

Cílové společenstvo/ opatření: postupnou přeměnou druhové skladby, při zakládání nových porostů, vytvořit funkční biocentrum lesního typu s přirozenou nebo alespoň přírodě blízkou dřevinou skladbou, stávající BK ponechat vývoji.

Cílová skladba dle STG: BK 4, DBz-I 4, LP+v 1, JD 1, HB+

2. Biocentrum LBC 31 - Jíchy

k. ú. Rácovice

částečně funkční

STG: 4B3, 4B4,

LT dle ÚHUL: 4O1, 4S1, 4S2

Rozloha: 3,5 ha

Charakter/ společenstvo: centrální, lesní biocentrum

Současný stav: Převážně smrkové porosty s příměsí, se středním stupněm ekologické stability – převážně předmýtných a mýtných porostů, v jádrové zóně porosty BO, BK, DB.

Cílové společenstvo/ opatření: postupnou přeměnou druhové skladby, při zakládání nových porostů, vytvořit funkční biocentrum lesního typu s přirozenou nebo alespoň přírodě blízkou dřevinou skladbou, stávající BK ponechat vývoji.

Cílová skladba dle STG: BK 4, DBz-I 4, LP+v 1, JD 1, HB+

### 3. Biokoridor LBK 33 – 29

k. ú. Rácovice, k.ú. Třebelovice

částečně funkční

propojuje lokální biocentra LBC 29 U dvora a LBC 33 Padělky ( již mimo řešené území )

Min. šíře: 20 m

modální ( spojovací ) biokoridor,

mokřadní společenstva

STG: 4AB4-5, 4AB2-3, 4B3

Cílové společenstvo/ opatření: Obnovení a dosadba chybějících úseků břehových porostů a posílit zastoupení přírodě blízkých mokřadních společenstev – s přihlédnutím k jednotlivých STG.

### 4. Biokoridor LBK 29 – 32

k. ú. Rácovice, k.ú. Dědice

částečně funkční

propojuje lokální biocentra LBC 29 U dvora a RBC 636 Blata ( k.ú. Dědice dříve RBC 32 )

Min. šíře: 20 m ( lesní část 15 m – mimo řešené území )

kontrastní ( kontaktní ) biokoridor,

mokřadní a lesní společenstva

STG: 3B4, 3B3

Opatření: Dosadba břehových porostů a posílit zastoupení přírodě blízkých mokřadních společenstev – s přihlédnutím k jednotlivých STG.

### 5. Biokoridor LBK 29 – 30 ( m )

k. ú. Rácovice, k.ú. Velký Újezd u Kojatic, k.ú. Třebelovice

částečně funkční

propojuje lokální biocentra LBC 29 U dvora a LBC 30 Velká stráň ( mokrou řadou )

Min. šíře: 20 m

kontrastní (kontaktní ) biokoridor,

mokřadní společenstva

STG: 3B4, 3B5

Opatření: Podpoření přirozených břehových porostů i výsadbou, posílit zastoupení přírodě blízkých mokřadních společenstev – s přihlédnutím k jednotlivých STG.

### 6. Biokoridor LBK 29 – 30 ( s )

k. ú. Rácovice

částečně funkční

propojuje lokální biocentra LBC 29 U dvora a LBC 30 Velká stráň ( suchou řadou )

Min. šíře: 15 - 18 m

modální ( spojovací ) biokoridor,

lesní společenstva

STG: 3B3, 3AB2-3

Opatření: Podpoření a v chybějícím úseku i výsadba přírodě blízkých původních porostů společenstev v min. šíři – s přihlédnutím k jednotlivých STG.

#### 7. Biokoridor LBK 30 - 93

k. ú. Rácovice, k.ú. Komárovice

částečně funkční

propojuje lokální biocentra LBC 30 U pece a LBC 93 Pod Špitálkou ( k.ú. Komárovice )

Min. šíře: 15 - 17 m

modální ( spojovací ) biokoridor,  
lesní společenstva

STG: 4B3, 4B4

Opatření: V lesním porostu přizpůsobit skladbu dřevin přírodě blízkých původních porostů společenstev alespoň v min. šíři, původní dřeviny ponechat přirozenému vývoji, skladba dřevin dle jednotlivých STG.

#### 8. Biokoridor LBK 100 - 101

k. ú. Rácovice, k.ú. Komárovice, k.ú. Litohoř, k.ú. Jackov

částečně funkční

propojuje lokální biocentra LBC 100 Loučky ( k.ú. Komárovice ) a LBC 101 Hrachovec ( k.ú. Jackov ) podél toku řeky Jevišovky

Min. šíře: 20 m

modální ( spojovací ) biokoridor,  
mokřadní společenstva

STG: 4BC4, 4B4

Opatření: Úprava druhové skladby břehových porostů a posílení zastoupení přírodě blízkých mokřadních společenstev – s přihlédnutím k jednotlivých STG.

#### 9. Biokoridor LBK 30 - 18

k. ú. Rácovice, ( k.ú. Jackov, k.ú. Moravské Budějovice již jako LBK 18 )

k založení

propojuje lokální biokoridor LBK 18 (k.ú. Jackov, k.ú. Moravské Budějovice ) a LBC 30 U pece

Min. šíře: 15 - 18 m

kontrastní (kontaktní ) biokoridor,  
lesní společenstva

STG: 4B3, 4B4

Opatření: Založit chybějící část biokoridoru v lesních porostech sloužící k napojení lokálního biokoridoru LBK 18 přicházejícího z k.ú. Jackov, který bude napojen na nejbližší lokální biocentrum LBC 30 prostřednictvím LBK 30 – 93. Selektovat vhodné lesní porosty dle STG listnaté popř. smíšené původní porosty.

#### 10. Biokoridor LBK 633 - 4

k. ú. Rácovice, ( k.ú. Budkov jako LBK 633 ), ( k.ú. Komárovice jako LBK 4 )

k založení

propojuje lokální biokoridor LBK 633 v k.ú. Budkov a lokální biokoridor LBK 4 v k.ú. Komárovice

Min. šíře: 20 m

kontrastní (kontaktní ) biokoridor,  
mokřadní společenstva

STG: 4B 3-4

Opatření: Založit chybějící část biokoridoru v lesních porostech na obou březích bezejmenného toku, přítoku Jevišovky, sloužící k napojení lokálního biokoridoru LBK 4 v k.ú. Komárovice a lokální biokoridor LBK 633 v k.ú. Budkov. Doplnovat vhodné vlhkomilné lesní stávající porosty dle STG na místo jehličnatých porostů.

#### 11. Biokoridor LBK 31 - 639

k. ú. Rácovice, k.ú. Dědice

k založení – chybějící část k napojení

propojuje lokální biocentra LBC 31 - Jíchy prostřednictvím RBK RO8 a LBC 639 ( k.ú. Dědice )

Min. šíře: 20 m

modální ( spojovací ) biokoridor,

mokřadní společenstva

STG: 4BC5, 4B4

Opatření: Deregulovat vodní tok tvořící páteř uvedeného biokoridoru ( VPO ozn. J ). Podpořit přirozené uchycení vhodných mokřadních a vlhkomilných listnatých dřevin doprovázející vodní tok a mokřiny.

#### 3.5.2.5. Navržené řešení křížení prvků ÚSES s pozemními komunikacemi a ostatními funkcemi v řešeném území

Na území katastru dochází ke dvěma křížení stávajících komunikací s biokoridory. V obou případech se využívá stávající mostní konstrukce křížení a koridor prochází pod komunikacemi, tím je zamezeno nebezpečným střetům vozidel a jednotlivých druhů zvířat. Dále dochází ke křížení jednoho biokoridoru LBK 33 - 29 se silnicí II. třídy, v prostoru návsi řešené obce.

Řešením je zbudovat propustek pro drobnější živočichy a úsek komunikace doplnit příslušnou dopravní značkou.

K jiným křížením prvků ÚSES s pozemními komunikacemi ani nesouladům mezi jednotlivými dokumentacemi ÚSES nedochází.

K žádnému dalšímu křížení biokoridorů s pozemními komunikacemi nedochází a pokud budou respektovány příp. dořešeny výše zmíněné nedostatky, lze považovat navrženou síť místního ÚSESu v řešeném území za dostatečně funkční.

#### 3.5.2.6. Zdůvodnění navrženého řešení ÚSES

Navržené řešení systému ÚSES vychází z podkladů pro zapracování ÚSES do ÚP, zejména z Generelu Územního systému ekologické stability – Lokální systém část IV okresu Třebíč, zpracovatelé – Mikolášek, Beneš – Agroprojekt PSO, Brno, prosinec 1995.

Při vymezování ÚSES v ÚPD byli jednotlivé složky případně upraveny dle aktuálních poznatků a změn v řešeném území. ÚSES v ÚPD byl doplněn o jednotlivá související zlepšující opatření.

Vymezený ÚSES regionální a nadregionální úrovně byl také prověřen co do souladu s ÚTP Regionálních a nadregionálních ÚSES z r. 1996 vypracovaným MŽP ve spolupráci s MMR a byl také navržen v souladu s ÚSES této úrovně vymezeným ZÚR kraje Vysočina.

Návaznosti prvků ÚSES v řešeném území na prvky ÚSES mimo toto území byli prověřovány zejména na základě ÚAP MěÚ Moravské Budějovice.

Postup při vymezování ploch prvků ÚSESu byl zvolen dle Metodiky zapracování ÚSES do územních plánů, Návodu na užívání ÚTP regionálních a nadregionálních ÚSES ČR vydaných MMR ČR a Rukověti projektanta místního územního systému ekologické stability (MŽP 1995).

### 3.5.3. Interakční prvky

Interakční prvky jako prvek ochrany přírody a krajiny jsou umístěny na vhodných stanovištích, které nejsou vhodné přímo pro umístění prvků ÚSES, vzhledem ke koncepci prvků, stanovištím a rozloze, ale doplňují systém ÚSES jako součást ochrany přírody a krajiny.

Stávající – jedná se zejména o liniové stromořadí zejm. ovocných stromů kolem cest.

Návrh – zakládat výsadbou nová liniová dřevitá společenstva, která umožní lepší využití celého systému ÚSES v řešeném území. Umožní úkryt, zabezpečí potravu a i lepší orientaci jednotlivým druhům fauny. Využívat k výsadbě také jiné než ovocné druhy dřevin, s využitím původních dřevin těchto stanovišť ( dle jednotlivých STG ) , která zabezpečí také lepší půdoochranný efekt těchto interakčních prvků.

Charakteristika jednotlivých prvků:

Interakční prvky stávající ( alespoň částečně funkční )

IP 1 – podél bezejmeného toku, levostranného přítoku Bihanky ústící v sídle Rácovice do Rácovického rybníku – ovocné stromy ( švestka domácí, jabloně, hrušně – stáří cca 40 let ) – horní část dosadit dřevinami dle STG.

IP 2 – stromořadí na hrázi Rácovického rybníka podél silnice II.třídy – dominuje vrby a olše, příměs ovocných dřevin ( švestka, ryngle )

IP 3 – stromořadí podél silnice II.třídy směr Třebelovice – občas hrušně – vhodná dosadba dle STG.

Interakční prvky nefunkční – vhodné osázet

Název:	STG:	Návrh dřevin:
IP 4 – pokračování IP 1 od žel. podél toku	3 B 4, 3 AB 2	HB, JV, DBZ, LP, TR
IP 5 – od žel. podél cesty k lesu u Hornice	3 AB 2-3, 3 B 3-4	HB, JV, DBZ, LP, hloh
IP 6 – nebezpečná směrem k Třebelovicím	3 AB 2	HB, DBZ, LP, OS
IP 7 – cesta směrem k Velkému Újezdu	3 AB 3	KL, JV, HB, LP
IP 8 – pokračování IP 4 k lesu pod B. kop.	3 B 4, 4 AB 3	LP, DBZ, JV, KL
IP 9 – rozdělení polí mezi IP 5 a IP 8	4 AB 3, 4 B 3	DBL, DBZ, OS, TR
IP 10 – cesta od sil. II/215 k lesu pod B. k.	4 AB 3	LP, JV, OS, DBZ
IP 11 – rozdělení polí mezi IP 8 a IP 10	4 AB 3	LP, JV, OS, DBZ
IP 12 – cesta od sil. II/215 k RBK R08	4 AB 3	LP, JV, OS, DBZ
IP 13 – předěl polí u býv. ces. od lesa k Dě.4	B 3-4	DBZ, JV, LP,
IP 14 – cesta k býv. mlýnu nad úd. Bihanky	3 B 3	DBZ, HB, JV, LP

Výběr vhodných dřevin pro osázení nových interakčních prvků a doplňujících dřevin pro stávající, alespoň částečně funkční by měl orientačně vycházet z jednotlivých určených skupin typů geobiocenů STG a stávající IP prvky je možné také doplnit druhy dřevin již nacházejících se v těchto IP pokud mají dostatečnou ekologickou i estetickou hodnotu.

Těmito prvky bude tak vhodně doplněna navržená síť biokoridorů a biocenter ÚSES v řešeném území.

### 3.5.4. Odůvodnění vodních režimů v území

#### 3.5.4.1. Vodní toky a plochy

##### 3.5.4.1.1. Vodní toky

Území náleží k hlavnímu evropskému povodí řeky Dunaj, k dílčímu povodí 2. řádu řeky Moravy, do povodí 3. řádu řeky Dyje.

Z hlediska dílčího dělení k povodí 4. řádu přináležejí jižní část řešeného území k povodí řeky Želetavky – povodí č. 4-14-02. K tomuto povodí přináležejí řeka Bihanka a její přítoky ( např. Hornice ).

Druhá, severní část řešeného území přináležejí k povodí 4. řádu č. 4-14-03, povodí Jevišovky, jejímž nejvýznamnějším tokem je v řešeném území samotný významný vodní tok Jevišovka, dále její přítoky ze stejného dílčího povodí a dále Syrovický potok dílčí povodí č. 4-14-03-002.

Nejvýznamnějším tokem řešeného území je řeka Jevišovka, tvoří severní hranici řešeného území, dále řeka Bihanka vytvářející významné údolí v řešeném území se samotným sídlem řešené obce, a zde počínající Syrovický potok.

Úplný výčet vodních toků, jejich správců a zařazení do jednotlivých povodí je uveden v následující tabulkové části.

1.

Identifikátor toku	10100035
Název toku	Jevišovka
Délka toku [km]	nezj.
Správce úseku toku	Povodí Moravy, s.p.

ČHP	4-14-03-001
-----	-------------

2.

Identifikátor toku	10207578
Název toku	přítok Jevišovky
Délka toku [km]	1.994
Správce úseku toku	Lesy ČR, s.p.

ČHP	4-14-03-001
-----	-------------

3.

Identifikátor toku	10186049
Název toku	přítok Jevišovky
Délka toku [km]	1.432
Správce úseku toku	Lesy ČR, s.p.

ČHP	4-14-03-001
-----	-------------

4.

Identifikátor toku	10207880
Název toku	přítok Jevišovky
Délka toku [km]	1.528
Správce úseku toku	Lesy ČR, s.p.

ČHP	4-14-03-001
-----	-------------

5.

Identifikátor toku	10203213
Název toku	Syrovický potok
Délka toku [km]	12.836
Správce úseku toku	Povodí Moravy, s.p.

ČHP	4-14-03-002
-----	-------------

6.

Identifikátor toku	10189240
Název toku	*
Délka toku [km]	0.713
Správce úseku toku	Povodí Moravy, s.p.

--	--

ČHP	4-14-03-002
-----	-------------

7.

Identifikátor toku	10186413
Název toku	*
Délka toku [km]	0.278
Správce úseku toku	Povodí Moravy, s.p.

ČHP	4-14-03-002
-----	-------------

8.

Identifikátor toku	10196517
Název toku	*
Délka toku [km]	0.022
Správce úseku toku	Povodí Moravy, s.p.

ČHP	4-14-03-002
-----	-------------

9.

Identifikátor toku	10200049
Název toku	Bihanka
Délka toku [km]	16.657
Správce úseku toku	Povodí Moravy, s.p.

ČHP	4-14-02-041
-----	-------------

10.

Identifikátor toku	10203219
Název toku	Hornice
Délka toku [km]	2.267
Správce úseku toku	Povodí Moravy, s.p.

ČHP	4-14-02-043
-----	-------------

11.

Identifikátor toku	10189842
Název toku	*
Délka toku [km]	0.273
Správce úseku toku	neuvádí se

ČHP	4-14-02-043
-----	-------------

12.

Identifikátor toku	10187956
Název toku	HMZ
Délka toku [km]	1.372
Správce úseku toku	neuvádí se

ČHP	4-14-02-043
-----	-------------

13.

Identifikátor toku	10198894
Název toku	*
Délka toku [km]	0
Správce úseku toku	neuvádí se

ČHP	
-----	--

14.

Identifikátor toku	10207017
Název toku	přítok Bihanky
Délka toku [km]	1.853
Správce úseku toku	Lesy ČR, s.p.

ČHP	4-14-02-043
-----	-------------

15.

Identifikátor toku	10440801
Název toku	*
Délka toku [km]	1.11
Správce úseku toku	neuvádí se

ČHP	4-14-02-043
-----	-------------

16.

Identifikátor toku	10200525
Název toku	*
Délka toku [km]	0.130
Správce úseku toku	Povodí Moravy, s.p.

ČHP	4-14-02-043
-----	-------------



### 3.5.4.1.2. Vodní plochy

Ve správním území řešené obce se nachází jedna významnější vodní plocha:

Rácovický rybník      44 844 m<sup>2</sup>      na řece Bihance

Tato vodní plocha s přirozeným charakterem tvoří důležitou složku v krajině zejména k regulaci průtoků, schopnosti zadržovat vodu v krajině a také důležité biotopy pro rostlinstvo i živočichy, a jako případný zdroj požární vody.

### 3.5.4.2. Ochrana povrchových a podpovrchových vod

#### 3.5.3.2.1. Ochranné pásmo vodních toků

V řešeném území se z hlediska Vodního zákona vyskytují jen jeden významný vodní tok a to řeka Jevišovka, ostatní jsou jen drobné vodní toky z hlediska Vodního zákona, včetně. Říčky Bihanky protékajícími sídlem řešené obce, která se následně již mimo řešené území vlévá do Želetavky, která je již významným vodním tokem. Vodní zákon stanovuje pro drobné vodní toky ochranné manipulační pásmo 6 m od břehové hrany, pro významné vodní toky 8 m od břehové hrany.

Toto ochranné manipulační pásmo je nutné respektovat z důvodu zabezpečení přístupu k vodním tokům a plochám kvůli jejich údržbě a jiným zásahům.

ÚP toto ochranné pásmo respektuje a je graficky znázorněno ve výkrese 2A Veřejná infrastruktura ( v rámci vodního hospodářství ) ÚP Rácovice a v odůvodnění ÚP – 1. Koordinačním výkrese.

#### 3.5.4.2.2. CHOPAV

Řešené území se nenachází v žádné chráněné oblasti přirozené akumulace vod ( dále jen CHOPAV ) ani povrchové vody ani podpovrchové vody, jako institutu ochrany vodních poměrů.

#### 3.5.4.2.3. Ochranná pásma vodních zdrojů

V řešeném území není vymezeno žádné ochranné pásmo vodních zdrojů.

#### 3.5.4.2.4. Ochrana vodních zdrojů

Ochrana vodních zdrojů ve smyslu povrchových nebo podzemních vod, které jsou využívány nebo které mohou být využívány pro uspokojení potřeb člověka, zejména pro pitné účely, je také dále upravován těmito následujícími instituty ochrany.

Vodní zákon vymezuje v rámci ochrany vodních zdrojů tzv. zranitelné oblasti, které jsou vymezeny nařízením vlády k celoplošné ochraně povrchových a podpovrchových v nichž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l nebo mohou této hodnoty dosáhnout, nebo u nichž v důsledku vysoké koncentrace dusičnanů ze zemědělských zdrojů dochází nebo může dojít k nežádoucímu zhoršení jakosti vody.

Dle nařízení vlády č. 219/2007 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 103/2003 Sb., o stanovení zranitelných oblastí a o používání a skladování hnojiv a statkových hnojiv, střídání

plodin a provádění protierozních opatření v těchto oblastech je řešené území zařazeno do zranitelných oblastí.

Dále vodní zákon stanovuje také tzv. citlivé oblasti, kde dochází nebo v blízké budoucnosti může dojít v důsledku vysoké koncentrace živin k nežádoucímu stavu jakosti vod, nebo kde jsou využívány nebo se předpokládá jejich využití jako zdroje pitné vody, v níž koncentrace dusičnanů přesahuje hodnotu 50 mg/l, a nebo u nichž je z hlediska zájmů chráněných tímto zákonem nutný vyšší stupeň čištění odpadních vod. Pro citlivé oblasti stanoví vláda nařízením ukazatele přípustného znečištění odpadních vod.

Citlivé oblasti jsou stanoveny nařízením vlády č. 61/2003 Sb. o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech.

Podle § 10 odst. 1 nařízením vlády č. 61/2003 Sb. jsou všechny povrchové vody na území České republiky vymezeny jako citlivé oblasti.

### 3.5.4.3. Ochrana proti povodním

Řešené území je dotčeno stanoveným záplavovým územím významného vodního toku Jevišovka v severním okraji řešeného území vyhlášeném vodoprávním orgánem KÚ kraje Vysočina 13.1.2006 č.j. KUJI 2241/2006, včetně vymezených hranic Q100, Q20, Q5.

V případě nové plánované výstavby větších staveb v tomto území, které by mohli ovlivnit odtokové poměry, je třeba lokalitu přeměřit včetně průběhu hladiny a vyhodnotit také vhodná protipovodňová opatření a vliv na odtokové poměry. Zásadní příčné stavby v inundaci nutno posuzovat i pro větší vody než Q 100, které je zároveň vymezeno ve výkres 2A technická infrastruktura - v rámci Vodního hospodářství, a také v odůvodnění ÚP řešené obce ve ve výkresu 1 Koordinační výkres.

Tento tok však neprochází zastavěným územím obce a nezpůsobuje tak žádné ohrožení této části obce. Tento tok je v řešeném území ve své horní části.

Dále v řešené území, včetně jeho zastavěné části, může být zasaženo při zvláště nepříznivých meteorologických podmínkách v řešeném území i v jeho okolí dvěma druhy záplav, přívalových vod:

1. jednak z prostoru přitékající řeky Bihanky v údolí obce vodami sem tímto tokem či údolím přiteklé z území mimo katastru obce z horní části jeho toku, a
2. přívalovými vodami z prostoru správního území obce zejména z jeho výše položených částí.

**Ad. 1)** Přítoku záplavovým vodám z toku řeky Bihanky a jejím údolím se nedá více méně aktivněji zabránit. Řešením předcházení tohoto nežádoucího jevu je zvyšování retenční schopnosti krajiny v území proti toku této řeky ve výše položených území jiných obcí. V území řešené obce je pak jen možné tuto případnou přívalovou vodu částečně regulovat, a to zejména zvýšením zadržovací schopnosti Rácovického rybníka, který je proti proudu této řeky nad řešenou obcí a udržování jeho hrázního tělesa v dobrém stavu, část zastavěného území obce je níže položena než tato vodní plocha a může být tedy ohrožena průlomovou vlnou z této přírodní nádrže. Nicméně je to jenom okrajová jižní část zastavěného území a z dochovalých historických pramenů není doloženo, že by k nějaké podobné události v minulém období došlo.

Další možností je v údolí Bihanky, zejména pod Rácovickým rybníkem, vymezit, či případně vybudovat místa k dočasnému rozlivu těchto přívalových vod a jejich částečnému vsaku a redukci této vlny pro případná území položená nížeji než řešené území.

**Ad. 2 )** Dále se zde mohou v řešeném území vyskytovat při zvlášť nepříznivých meteorologických podmínkách takzvané bleskové povodně a to také v důsledku, že celé zastavěné území sídla Rácovice je obklopeno ornými plochami, které se sice mírně, ale všechny převážně svažují právě směrem k tomuto zastavěnému území. Vzhledem k tomu je nutné provádět v území všechna opatření, která by zabránila těmto negativním situacím:

- a )** Zejména je nutné zvyšovat retenční schopnost krajiny, vzhledem k tomu že řešené území může být považováno za oblast i vzniku takovýchto jevů,
- b )** Provádět protierozní opatření tak, aby nedocházelo k negativnímu splachu půdy do koryt vodních toků, která by snižovala průtočnost těchto toků.
- c )** Dále je nutné provádět taková opatření, která by zachycovala maximum dešťové vody v zastavěném území – využití v domácnosti, na zalévání apod., nebo vsak na zastavěných nebo zastavitelných plochách.
- d )** Místa jednoznačně ohrožená tímto negativním jevem jednoznačně oddělit pásem ochranné zeleně se zadržovací schopností před těmito vlivy, alespoň částečně, izolační zelení mezi těmito ohroženými plochami a plochami velkých orných celků umístěnými nad těmito místy.

Všechna tato opatření provádět se zřetelem na zadržování vody v krajině a v souladu s ochrannou krajinného rázu.

#### 3.5.4.4. Zvyšování retenční schopnosti krajiny a ochrana proti erozím

##### **a) Retenční schopnost krajiny**

Dle fyzickogeografické racionalizace přináležejí řešeného území do hydrografické oblasti II-A-3-c – oblasti málo vodné, v kategorii 3 – 6 l.km<sup>2</sup>.s<sup>-1</sup>, s nejnižším měsícem březnem, s retenční schopností velmi malou, koeficient  $q_{355}/q$  se pohybuje v rozmezí 0 – 10.

Již takto nízká retenční schopnost krajiny vyplývající z fyzickogeografických poměrů je dále snížena charakterem vegetace a využitím půd – velké zemědělsky využívané celky zejména orné půdy a kulturních trvale travnatých porostů bez doprovodné zeleně a velké lesní celky převážně smrkových monokultur snižují dále schopnost zadržování vody v krajině a retenční schopnost v půdním profilu.

Dále je v řešeném území snížena retenční schopnost vod i v říčním systému vlivem napřímení vodních toků v minulosti. K dalšímu zrychlení odvodu vod z území došlo také vlivem provedených meliorací – odvodňovacích systémech zemědělských půd. Tyto meliorace již však postupně postrádají svůj původní účinek vlivem zanášení.

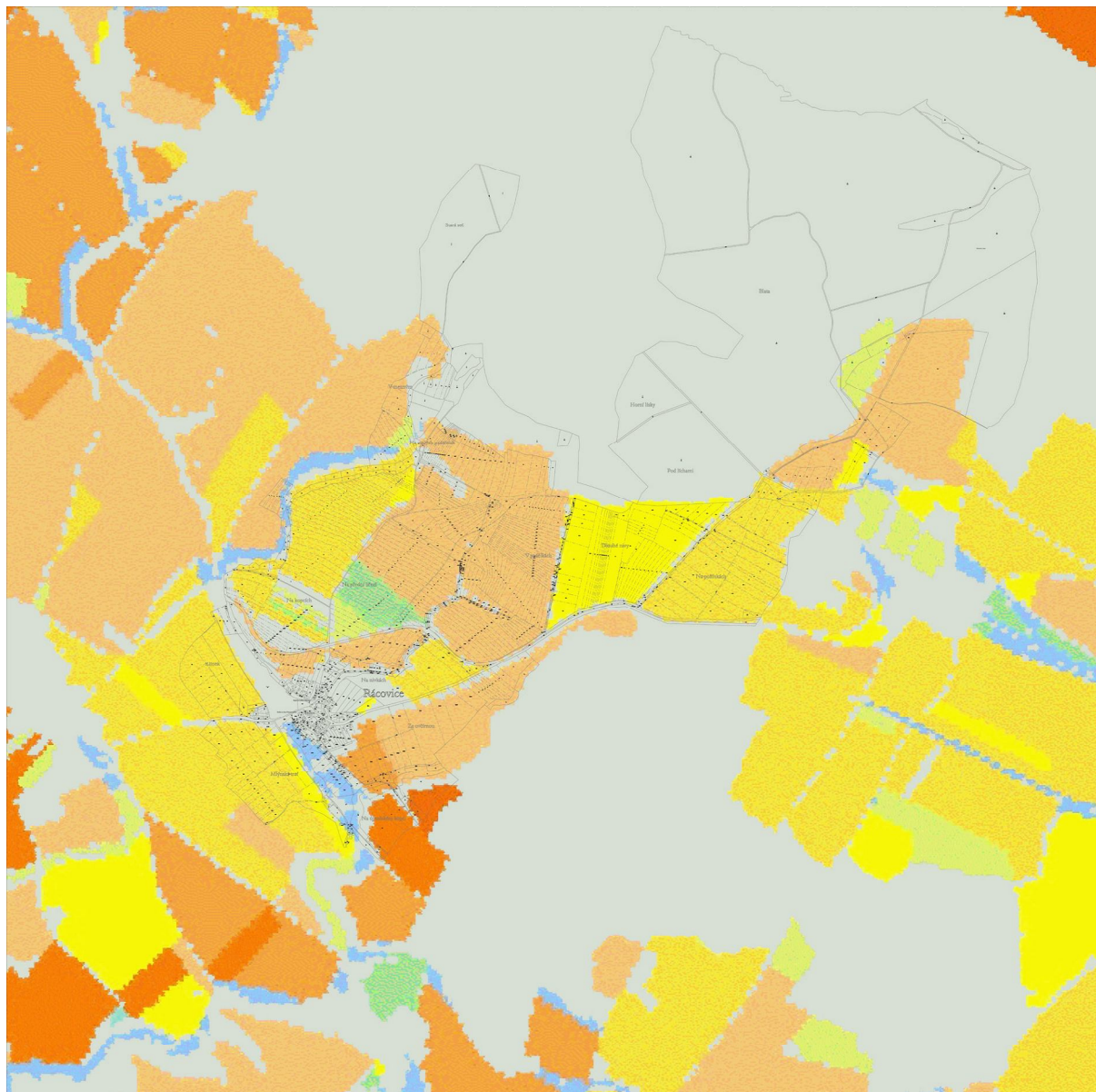
Ke zvýšení retenční schopnosti vody v krajině je nutné, i vzhledem k dalším negativním vlivům, které tato snížená schopnost provází nebo následuje (bleskové povodně, půdní eroze) přijmout navržená společná opatření spolu s opatřeními proti erozi.

##### **b) Eroze**

Řešené území je rozděleno z hlediska náchylnosti k erozím dle členitosti krajiny takto:

Extrémní ohrožení 7,5 t/ha

Velmi silné ohrožení	6,1 – 7,5 t/ha
Silné ohrožení	4,6 – 6,0 t/ha
Střední ohrožení	3,1 – 4,5 t/ha



Řešené území je z hlediska náchylnosti k erozi značně rozdílné a členěné. Nejméně náchylné plochy se nacházejí v prostoru údolní nivy řeky Bihanky, která je plochá nebo jen mírně vanovitá, a také víceméně zatravněná. Dále jsou jen mírně ohroženy erozí jen mírně zvlněné lokality Dlouhé nivy, Na nivkách a lokality přibližující se údolní nivě Bihanky. Zvýšeně ohrožené plochy erozí jsou svažitéjší plochy zejména orných půd v lokalitách zejména Na přední březí, V padělkách, Na újezdském kopci, Na malých padělcích. Tyto plochy je třeba jednoznačně chránit před vodní erozí. Přesný rozsah a stupeň ohrožení je patrný ze schématické mapy vložené v této kapitole.

### **c) Návrh společných opatření proti erozi a ke zvýšení retenční schopnosti krajiny**

- 1) Výsadba liniových společenstev – interakčních prvků uvedených v kapitole C.5.2.3.2..., jako protierozní opatření a také umístění v těchto liniích stromových dřevin ke zvýšení retenční schopnosti.
- 2) Výsadba liniových dřevin podél vodních toků a vodních ploch v souvislosti s jejich revitalizací a k břehům toků mající již přírodnější charakter jako doplněk vhodných břehových porostů s přihlédnutím k geobicenům daného místa jako opatření proti říční erozi a k podpoření přirozeného meandrování toků v krajině a zvýšení zadržovací schopnosti vod v krajině.
- 3) Výsadba doprovodné zeleně podél celé komunikační sítě v řešeném území v liniích na vhodných místech též také v pásu ( 2 –3 řady s šířkou korun 5 –10 m ).
- 4) Dělení velkých celků zemědělských ploch na menší plochy výsadbou liniovou zelení dřevinami zde místně původními.
- 5) Jednoznačně ohrožené plochy vodní nebo větrnou erozí osazovat plošnou zelení ( shluky, remízky, háje ), nebo alespoň půdy náchylné erozí převézt z orné půdy na trvale travnaté porosty.
- 6) Tam kde je nutné z důvodu zamezení jednoznačné vodní eroze výsadbou liniové zeleně přerušit spádnici větších nebo příkřejších svahů zemědělské půdy včetně úpravy terénu – vybudování meze a tím doplnit opatření č. 1.

### **3.5.5. Odůvodnění ploch přípustných pro dobývání ložisek nerostů, ploch pro jejich technické zajištění a geologické podmínky území**

#### 3.5.5.1. Dobývací prostor

V řešeném území nebyl stanoven žádný dobývací prostor a nejsou zde vymezeny plochy pro dobývání ložisek nerostů

#### 3.5.5.2. Ložiska nerostných surovin

Na žádnou část správního území s nevztahuje žádný režim ochrany ložisek nerostných surovin.

#### 3.5.5.3. Vlivy důlních činností a sesuvy

V řešeném území se nenachází žádná poddolovaná území – vlivy důlních činností.

V území se nenacházejí žádná sesuvná území a území náchylná k sesuvům.

#### 3.5.5.4. Radonové riziko

Správní území řešené obce se nachází převážně v oblasti středním stupněm radonového rizika středním, přechodným až nízkým. Míra radonového rizika je především vázána na typ horninového podloží.

Střední stupeň radonového rizika je vázán na polohy s geologickým podložím krystalinika – paleozoikum až proterozoikum – migmatit až ortorula, rula – sillimanit biotit v celém rozsahu řešeného území.

Dále středním stupněm radonového rizika jsou charakterizovány kvartérní sedimenty, hlubšího podloží v aluviích a na deluviích všech vodních toků v řešeném území.

Vysokým stupněm radonového rizika jsou charakteristické jen pásy žilních křemenů krystalinika.

Nejnižší stupeň radonového rizika v řešeném území mají polohy vázané jen na omezené pásy kvarcitu a pararuly v severovýchodní okrajové části řešeného území..

Popis geologických podloží v následující kapitole.

### 3.5.5.5. Geologické podmínky

#### 3.5.5.5.1. Geomorfologie

Tabulka regionálního členění reliéfu ČR (Czudek et al. 1972, Demek et al. 2006 )

provincie	soustava	podstousta	celek	podcelek	okrsek
Česká vysočina	Česko-moravská soustava	Českomoravská vrchovina	Jevišovická pahorkatina	Bítovská pahorkatina	Dešovská pahorkatina
				Jemnická kotlina	
			Křižanovská vrchovina	Brtnická vrchovina	Markvartická pahorkatina

Správní území obce Rácovice leží v provincii Česká vysočina, podprovincii Česko - moravská soustava (II), oblasti Českomoravská vrchovina (II C). Řešené území obce leží na předělu dvou geomorfologických celků Jevišovická pahorkatina (IIC- 7) a rozsáhlejší Křižanovské vrchoviny (IIC-5).

Větší část řešeného území zaujímá v jeho nížeji položených polohách Dešovská pahorkatina ( IIC-7B-a ) Bítovské pahorkatiny geomorfologického celku Jevišovická pahorkatina.

Severní výše položená část území přináleží k celku Křižanovské vrchoviny, zde součástí Brtnické vrchoviny v řešeném území zastoupené v Markvartické pahorkatině ( IIC-5B-h).

Jen nejzápadnější části řešeného území s plošším terénem na pravém břehu řeky Bihanky přináleží k Jemnické kotlině ( IIC-7A) také součástí geomorfologického celku Jevišovické pahorkatiny.

Expozice svahů je různá, terén se převážně svažuje k jihovýchodu, jejímž směrem směřuje i převážná část toků v širším zájmovém území včetně Jevišovky a částečně Bihanky.

Nejvyšším bodem řešeného území je Budkovský kopec 558,8 m.n.m. na hranicích katastru řešené obce s k.ú. Budkov. Dále do severního okraje řešeného území zasahuje hřbet Třebelovického kopce zde s nadmořskou výškou cca 550 – 560 m.n.m. v lesnaté části zde označené jako Stará seč. Odtud se území svažuje směrem do jižní části řešeného území převážně k jihozápadu nebo jihu, střední část řešeného území se svažuje směrem jihovýchodu do údolí Syrovického potoka a severní část řešeného území i směrem k východu k Jevišovce.

Významným předělem v jižní části řešeného území je údolí řeky Bihanky směřujícím od severozápadu k jihovýchodu s nejnižším místem řešeného území při opouštění řešeného území řekou Bihanka v jihovýchodním okraji s nadmořskou výškou 450 m.n.m..

Protější břeh řeky Bihanky směrem západním k Třebelovicím pak stoupá jen do asi 475 m.n.m..

#### **3.5.5.5.2. Geologické poměry**

Většinu geologického podkladu v řešeném území přináležející k Markvartické pahorkatině tvoří geologický horniny moldanubika – krystalinikum paleozoika až proterozoika – migmatit až ortorula. Při severním okraji v oblasti výrazných severozápado-jihovýchodních směřujících zlomech tvoří také geologický podklad rula – sillimanit biotit, s také vloženými pásy žilného křemene a s pásy kvarcitu a pararuly. Jeden tento zlom také tvoří údolí řeky Jevišovky na hranici řešeného území.

Jižní plošší část řešeného území, včetně zastavěného území tvoří geologický podklad rula – sillimanit biotit.

Ve většině údolí vodních toků včetně říčky Bihanky a Jevišovky se nacházejí nivní sedimenty fluviálně nečleněné a sedimenty vodních nádrží.

Na deluviích a v aluviích menších toků a zejména jejich horní části, se jako svrchní geologický podklad vytvořily smíšené sedimenty deluviofluviální.

Širší údolní útvary, podél toku Hornice a v lokalitě Blata také tvoří nezpevněné holocenní sedimenty deluviálního působení v pestrém složení písčito-hlinitých až hlinito-písčitých sedimentů.

#### **4. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE**

V územním plánu nebyli vymezeny žádné záměry, které by splňovali tuto charakteristiku – nadmístního významu a nebyli řešeny v zásadách územního rozvoje



# **5. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZPF A PUPFL.**

## **5.1. VYMEZENÍ ŘEŠENÉHO ÚZEMÍ**

Řešené území zahrnuje celé administrativně správní území obce Rácovice, které je tvořeno stejnojmenným katastrálním územím ( kód KÚ 769479). V tomto katastrálním území je jedno sídlo Rácovice ( ZUJ 511307).

Toto vymezení vyplývá také z předpokladu zpracování územního plánu obce, který dle stavebního zákona řeší celé administrativně správní území obce. Rozloha správního území obce je 309,22 ha.

## **5.2. ZÁBOR ZPF**

### **5.2.1. Použitá metodika**

Vyhodnocení předpokládaných důsledků na zemědělský půdní fond bylo provedeno ve smyslu vyhlášky č. 13 Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 29. prosince 1993, kterou se upravují podrobnosti ochrany půdního fondu ve znění zákona České národní rady č. 10/1993 Sb., § 3 (k paragrafu 5 zákona č. 10/1993 Sb.) a přílohy 3 této vyhlášky a Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona 334/ 1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona ČNR č. 10/1993 Sb.

### **5.2.2. Pedologie**

Řešené území tvoří z pedologického hlediska převážně hnědé půdy ( kambiozem ) vytvořené převážně na přeměněných krystalických matečných horninách, popřípadě mělké a velmi sklonité formy půd, většinou mírně kyselé až kyselé, s různým stupněm oglejení ( zamokření ) a v místech zvýšeného nasycení vodou také oglejené ( mramorovité ) půdy. spraších a na krystalických matečných horninách.

V nivě řeky Bihanky se nacházejí nivní půdy na fluvialních naplaveninách v akumulacích polohách. Kolem toků a na deluvích jsou často půdy oglejené nebo glejové formy půd. V západním okraji řešeného území se také nacházejí půdy vytvořené na spraších a jde především o úrodnější hnědozemě s nižším obsahem skeletu.

Z hlediska kvality půdního charakterizovaného BPEJ, se vyskytují tyto půdy s následující charakteristikou hlavních půdních jednotek:

#### **Skupina půd hnědozemních:**

Zahrnuje středně těžké půdy, převážně bezskeletovité, vyvinuté ve sprašové hlíně a na hlinité svahovině. Společným znakem je kratší humusová vrstva. Obsah humusu je nižší než ve černozemních půdách.

#### **HPJ 11**

Hnědozemě typické , černozemní, včetně slabě oglejených forem na sprašových hlínách; středně těžké s těžší spodinou, vodní režim příznivý až vlhčí.

### **Skupina hnědých půd:**

Zahrnuje půdy, které se vytvořily zvětráváním pevných hornin. Jejich typickým znakem tomu odpovídající chemické složení, struktura a textura hornin a pokročilost zvětrávajícího procesu. Rozhodujícími vlastnostmi a znaky těchto půd jsou zrnitost jemnozeme, hloubka půdního profilu, velikost, obsah a tvar skeletu. Humusová vrstva je mělká, totožná s ornici. Obsahem humusu většinou mírně převyšují hnědozemě.

#### **HPJ 29**

Hnědé půdy, hnědé půdy kyselé a jejich slabě oglejené formy převážně na rulách, žulách a svorech a na výlevných kyselých horninách, středně těžké až lehčí, mírně štěrkovité, většinou s dobrými vláhovými poměry.

#### **HPJ 32**

Hnědé půdy a hnědé půdy kyselé na žulách, rulách, svorech a jim podobných horninách a výlevných kyselých horninách, většinou slabě až středně štěrkovité, s vyšším obsahem hrubšího písku, značně vodopropustné, vláhové poměry jsou velmi závislé na vodních srážkách.

### **Skupina mělkých půd:**

Zahrnuje půdy vyznačující se mělkostí půdního profilu s převážně výraznou skeletovitostí. Jsou řazeny bez ohledu na půdotvorný substrát a rozdělené do HPJ podle zrnitosti.

#### **HPJ 37**

Mělké hnědé půdy na všech horninách; lehké, v ornici většinou slabě štěrkovité až kamenité, v hloubce 30 cm silně kamenité nebo pevná hornina; výsušné půdy ( kromě vlhkých oblastí ).

### **Skupina půd velmi sklonitých poloh:**

Zahrnuje půdy se sklonitostí 12% a větší, přičemž u více sklonitých půd lze předpokládat jen zakládání trvalých travních porostů nebo pěstování speciálních kultur. Tato skupina zahrnuje všechny půdy uvedené sklonitosti na všech půdotvorných substrátech, vč. spraší, sprašovitých pokryvů a jim odpovídajících svahovin, jílu, slínů a jílovitých zvětralin flyše. Patří sem i oglejené varianty těchto půd. S ohledem na vláhové poměry jsou v rámci skupiny půdy členěny na lehčí a středně těžké až těžší. Značné uplatnění zde má i expozice vůči světovým stranám.

#### **HPJ 40**

Svažité půdy ( nad 12° ) na všech horninách; lehké až lehčí středně těžké, s různou štěrkovitostí a kamenitostí nebo bez nich; jejich vláhové poměry jsou závislé na srážkách.

### **Skupina mramorovaných (oglejených) půd:**

Jednotícím znakem těchto půd je dočasné zamokřování, které se projevuje výrazným zelenošedým mramorováním půdní spodiny, kde je doprovázeno menším množstvím rezivých skvrn a broček. Rezivé bročky a skvrny jsou projevem oglejení, které je typické pro ornice a podorniči. Svědčí o nedostatku vzduchu v půdě a samotné mramorování je známkou přítomnosti škodlivých sloučenin pro kulturní rostliny. Půdní reakce je kyselá až slabě kyselá. Humusová vrstva je mělká, totožná s ornici, obsah humusu střední ale horší kvality. Jsou to půdy středně těžkého rázu, většinou bez štěrku. Vytvořily se většinou v rovinatých polohách.

### **HPJ 47**

Oglejené půdy na svahových hlínách; středně těžké až středně skeletovité nebo slabě kamenité, náchylné k dočasnému zamokření.

### **HPJ 50**

Hnědé půdy oglejené a oglejené půdy na různých horninách ( hlavně žulách, rulách ) s výjimkou hornin v HPJ 48, 49; zpravidla středně těžké, slabě až středně štěrkovité až kamenité, dočasně zamokřené.

### **Skupina nivních půd:**

Zahrnuje půdy vytvořené na naplaveninách podél vodních toků. Zaujímají tedy nejnižší polohy území. Charakteristickým znakem je rozdílná mohutnost humusové vrstvy a rozdílné zrnitosti složení v závislosti na původu a vytrídění zemin, které voda přinášela. Jsou to nejmladší půdy a nevytvořil se u nich kvalitní humus. Fyzikálně – chemické vlastnosti nivních půd, zvláště poutat živiny a uvolňovat je pro rostliny jsou velmi dobré.

### **HPJ 58**

Nivní půdy glejové na nivních uloženinách, středně těžkého rázu, vláhové poměry méně příznivé, po odvodnění příznivé.

### **Skupina hydromorfních půd:**

Zahrnuje půdy, které se v přirozeném stavu vyznačují výrazným zamokřením. Přitom jsou rozlišovány v podstatě dva stupně zamokření. Nižší stupeň se projevuje glejovým procesem, vyšší se navíc projevuje rašeliněním ve svrchní části půdy. Je to skupina méně kvalitních půd.

### **HPJ 64**

Glejové půdy a oglejené půdy zbažinatělé, avšak zkulturnělé, na různých zeminách i horninách; středně těžké až velmi těžké, příznivé pro trvale travnaté porosty, ( po odvodnění i pro ornou půdu – v současné době není vhodné).

### **HPJ 67**

Glejové půdy mělkých údolí a rovinných celků při vodních tocích; středně těžké až velmi těžké, zamokřené, po odvodnění vhodné převážně pro louky.

### **HPJ 68**

Glejové půdy zrašelinělé a oglejené půdy úzkých údolí včetně svahů, obvykle lemující malé vodní toky; středně těžké až velmi těžké, zamokřené, po odvodnění vhodné pouze pro louky.

V řešeném území mírně převládají půdy se středním popř. nižším stupněm ochrany a to zejména vzhledem ke své poloze v území a charakterem reliéfu. Třídy ochrany jsou také ovlivňovány svažítostí terénu a skeletovitostí. Častěji se také nacházejí podmáčené půdy oglejené a hydromorfní, a to nejen kolem vodních toků.

Půdy podléhají řadě negativních vlivů způsobených především nevhodným zemědělským hospodařením, ke kterému je možné zařadit i meliorace. Nejzávažnějším problémem je současná i potenciální vodní eroze – dešťová, popř. i větrná eroze, které postihují rozsáhlé plochy orných půd.

### 5.2.3. Údaje o uspořádání ZPF v území a o investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti

Z hlediska způsobu primární zemědělské produkce jsou na správním území obce zastoupeny orné půdy, trvale travnaté porosty a zahrady.

Druh pozemku	Výměra (ha)	Podíl ze zemědělské půdy v %	Podíl z celého katastrálního území %
Orná půda	310	91,45	43
Zahrady	4	1,18	0,55
Ovocné sady	0	0,00	0,00
Travní porost	25	7,37	3,47
Zem. pozemky celkem	339	100	47,02
Celkem k.ú.	721	X	100

Správní území obce Rácovice je charakteristické rovnoměrným rozsahem zemědělských půd a pozemků určených pro funkci lesa.

Z hlediska zemědělských půd jednoznačně dominují plošným rozsahem orné. Jsou situovány především na vhodných méně svažitéch plochách v celé ploše správního území obce Rácovice. Jedná se o půdy s různým stupněm třídy ochrany (I. až V.).

Těmito plochami je také obklopeno celé zastavěné území kromě malé jihovýchodní a severozápadní části navazující na tento prostor. Zde jsou v údolní nivě řeky Bihanky půdy většinou s nižší třídou ochrany. Je tu však problematictější návaznost na zastavěné území sídla Rácovice, zejména k tvaru reliéfu a poloze v údolní nivě řeky Bihanky s podmáčenějšími plochami, další přirozenou zábranu také tvoří Rácovický rybník.

Trvale travnaté plochy jsou na katastru zastoupeny menší plochou. Jsou situovány převážně jen v údolní nivě řeky Bihanky a jejich přítoků.

Zahrady jsou situovány zejména v zastavěném území obce a v jeho bezprostředním okolí. Soukromé zahrady se výrazným způsobem podílejí na estetickém vzhledu obce, jsou důležitým prostorem relaxace jejich majitelů, plní funkce hygienické, mikroklimatické, hospodářské. Zanedbatelný není ani jejich význam ekologický - skýtají životní podmínky řadě druhů zpěvných ptáků a často dalších druhů mnohdy chráněných živočichů, jako jsou ježci, ještěrky, různé druhy hmyzu.

Území s investicemi do půdy (meliorace) jsou v území řešené obce značně rozsáhlé a to zejména vzhledem ke zvýšenému vodnímu režimu ve většině zemědělských půd – řešené území se nachází na návětrné straně hřbetu Dešovské pahorkatiny popř. Markvartické pahorkatiny. Svým plošným rozsahem jsou četné na velkých plochách zemědělských půd zejména orných ploch a také v ještě zamokřenějších údolích vodních toků včetně údolní nivy řeky Bihanky. Tyto meliorace – odvodnění území však pomale ztrácí v současné době na významu, a snižuje se také jejich funkčnost, jejich současné využívání je spíše problematické, vzhledem k potřebě spíše zadržovat vodu v krajině a nepodporovat tak nežádoucí jevy spojené s náhlými povodněmi pod řešeným územím. Zejména je nevhodné využívat meliorace v údolích vodních toků, zejména prostornějších údolních niv kde se naopak má voda akumulovat a regulovat tak průtoky v povrchových tocích, dále již v současné době není potřeba intenzivně využívat tyto plochy. Doporučené využití těchto ploch jsou vlhké louky s méně intenzivním zemědělským využitím.

#### 5.2.4. Přehled BPEJ v zastavěném území a jeho bezprostředním okolí

Výchozím podkladem pro ochranu zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ). Pětimístný kód půdně ekologických jednotek vyjadřuje:

Bonitované půdně ekologické jednotky jsou znázorněny v grafické příloze v problémovém výkresu. V řešeném území, včetně zastavěného území i jeho bezprostřední blízkosti se vyskytují tyto BPEJ s příslušnými třídami ochrany:

BPEJ	TŘÍDA OCHRANY
5.11.10	I
5.58.00	II
5.29.01	II
5.29.11	II
5.47.00	III
5.64.01	III
5.29.04	III
5.29.14	III
5.50.01	III
5.47.10	III
5.32.04	IV
5.32.14	V
5.37.16	V
5.67.01	V
5.32.44	V
5.68.11	V
5.37.46	V
5.32.54	V
5.37.56	V
5.40.99	V

#### Zastavěné území sídla z hlediska BPEJ a jejich tříd ochrany:

V řešeném území se rovnoměrně vyskytují půdy s vyšším, středním i nižším stupněm třídy ochrany. Půdy s vyšší třídou ochrany se nacházejí zejména jihovýchodně od zastavěného území řešené obce a v tomto úseku ho obklopují, půdy s nejvyšší třídou ochrany se nacházejí nad pravým břehem řeky Bihanky a jsou i v dotyku se zastavěným územím západní části sídla řešené obce. Dále se ve zbytku řešeného území střídají na zemědělsky výhodnějších, úrodnějších a rovinnějších plochách půdy s vyšší popř. střední třídou ochrany s půdami v méně vhodných polohách, při údolích drobných vodních toků s půdami se zvýšeným vodním režimem ( ogejené, glejové ), a ve svažitéjších plochách terénu, zejména pod lesními komplexy v severní a východní části řešeného území půdy mělké a půdy svažité s nižšími třídami ochrany ZPF ( IV. a V. ).

#### 5.2.5. Vyhodnocení záborů ZPF

Navrhované plochy zajišťují rozvojové lokality obce v časovém horizontu platnosti ÚPD. Jsou navrženy tak, aby zejména zaplnily proluky a prázdná místa v zastavěném území a přirozeně navázaly na stávající zastavěné území. Jejich prostorové rozvržení nekomplikuje obdělávání zbývajících částí zemědělské půdy a okolních pozemků.

#### 5.2.5.1. Plochy bydlení

**Plocha B1** – Jedná se o proluku mezi stávající zástavbou v severní části obce. Obsluhována je ze stávající místní komunikace. Technickou infrastrukturu bude nutné zbudovat v celém rozsahu. Na ploše bude situován cca 1 – 2 RD. Současné využití je zahrada.

**Plocha B2** – Je navržena k doplnění zástavby při severním okraji zastavěného území sídla obce. Má obdobné technicko - dopravní požadavky na výstavbu jako plocha B1. Na plochu bude možno umístit cca 2 – 4 RD, podle vypracování územní studie, při maximálním využití 5 RD. Současné využití je orná půda a zahrada.

**Plocha B3** – Je navržena ve východní části sídla řešené obce při stávající účelové komunikaci, v protější straně stávající zástavby. V trase stávající účelové komunikaci bude nutné zbudovat novou místní komunikaci v příslušných šířkových parametrech. Z technické infrastruktury bude nutné zbudovat vodovod, splaškovou kanalizaci a popř. telekomunikační vedení. Na ploše bude možno umístit cca 5 RD. Současné využití je orná půda a zahrady.

**Plocha B4** – Navazuje na zastavěné území na východní straně při silnici II/152 a bude obsloužena přímo z této silnice. Navržená lokalita doplňuje zástavbu na protější straně silnice a využije stávající trasy technické infrastruktury. Na ploše bude umístěno 3 – 4 RD, dle vypracované územní studie. Současné využití je orná půda.

**Plocha B5** – Vyplňuje proluku v zastavěném území v jižní části obce. Plocha bude obsloužena ze stávající místní komunikace, kde jsou též sítě technické infrastruktury. Na ploše mohou být umístěny cca 1 – 2 RD. Současné využití jsou zahrady.

**Plocha B6** – Doplnuje zástavbu v jižní části obce. Plocha bude obsloužena ze stávající místní komunikace, kde jsou též sítě technické infrastruktury. Doplnuje zástavbou druhou stranu místní komunikace. Na ploše mohou být umístěny cca 1 – 2 RD. Současné využití je zahrada.

Všechny návrhové plochy pro bydlení doplňují a navazují na stávající plochy pro bydlení.

#### 5.2.5.2. Plochy občanského vybavení - sportu

**Plocha S1** - Plocha pro sportovní areál obce – popř. letní tábořiště dětí je navržena v jižní části obce v údolní nivě řeky Bihanky u stávajícího zázemního areálu letního tábora. Plocha bude obsloužena ze stávající účelové komunikace. Technická infrastruktura bude napojena ze stávajícího areálu. Současné využití pozemku je orná půda.

#### 5.2.5.3. Plochy výroby

**Plocha V 1** – Plocha samostatně vymezené plochy výroby drobné a řemeslné, tj. nerušící, na východním okraji obce. Napojení na technickou infrastrukturu stávající i navrhovanou bude možné protože sítě jsou zavedeny nebo navrženy až na kraj obce, přívod tedy bude z těchto míst. Obsloužení ze stávající silnice II/152, u které plocha leží.

#### 5.2.5.4. Plochy technické infrastruktury

**Plocha T1** – plocha pro přečerpávací stanici odpadních vod / kořenovou čistírnu odpadních vod situována jižně od zastavěného území sídla obce, v nejnižším místě sídla u řeky Bihanky.

### 5.2.5.5. Plochy dopravní infrastruktury

**Plocha D1** – plocha pro dopravní infrastrukturu – dopravní zařízení, vybudování zázemí železniční zastávky.

**Plocha U1** – nová místní komunikace navržená v trase stávající účelové komunikace, pro obsluhu plochy bydlení B3.

**Plocha U2** – nová účelová komunikace navržená pro napojení plochy T1 – čerpací stanice / kořenové čistírný odpadních vod.

Tabulková část vyhodnocení záborů ZPF - stanoveno dle vyhlášky MŽP č. 13 /1994 Sb.

Č. pl.	Účel záboru	Výměra (ha)	Zastavěné území	č. p.	Kultura	BPEJ	Třída ochrany
B1	Bydlení 1 – 2 RD	0,19	NE	272/3, 273, 296/4	Zahrada Orná	5.47.10 5.32.04	III. IV.
B2	Bydlení 2 – 4 RD	0,59	NE	104/1, :/2, 105	Zahrada Orná	5.32.04 5.47.10	IV. III.
B3	Bydlení cca 5 RD	0,81	NE	269/1, 260, 261, 262, 263, 264/1	Orná Zahrada	5.50.01 5.47.00	III. III.
B4	Bydlení cca 3 – 4 RD	0,82	NE	232/ 51, :/ 62	Orná	5.47.00	III.
B5	Bydlení cca 1 – 2 RD	0,16	ANO	232/7, :/22	Zahrada	5.47.00	III.
B6	Bydlení cca 1 – 2 RD	0,15	NE	147/1	Zahrada	5.47.00 5.67.01	III. V.
S1	Sport	0,22	NE	163	Orná	5.67.01 5.11.10	V. I.
V1	Výroba	0,39	NE	264/1	Zahrada	5.47.00	III.
T1	Tech. Infrastrukt. ČOV / ČS kanal.	0,16	NE	145/1	TTP	5.67.01	V.
D1	Dopravní infrastr. zařízení zastávky	0,09	NE	102/11, :/12, :/13, :/14	Orná	5.29.01 5.47.10 5.32.04	II. III. IV.
U1	Místní komunikace	0,05	ANO/NE	260, 261, 262, 263, 264/1	Orná Zahrada	5.50.01 5.47.00	III. III.
U2	Účelová komunikace	0,05	NE	145/1, :/3	TTP	5.67.01	V.
Celkem	Bydlení cca 13 – 19 RD	2,72 ha					
Celkem	Sport	0,22 ha					
Celkem	Výroba	0,39 ha					
Celkem	Tech. vybavenost	0,16 ha					
Celkem	Dopr. vybavenost	0,19 ha					
Celkem	cca 13 – 19 RD	<b>3,68 ha</b>					

## 5.2.6. Doporučený postup zástavby návrhových ploch

Etapizace v ÚP značně svazuje možnosti reálnému rozvoji obce. V následující kapitole je tedy jen nástin doporučeného postupu zástavby návrhových ploch. Toto doporučení se týká jen ploch zástavby pro bydlení:

### 1. Etapa – Plochy B1 a B2

Jako první plochy pro bydlení k zastavění se jeví plochy při stávající komunikaci v severní části sídla směrem k železniční zastávce. Technická infrastruktura je částečně v dosahu zbývající bude muset být přivedena, nejlépe v souvislosti s uzpůsobením komunikace v souladu s kategorií šíří popsané v kap. Místní komunikace.

### 2. Etapa – Plocha B3

Lokalita navazující bezprostředně na sídlo. Na místě stávající účelové komunikaci bude nutné zbudovat novou místní komunikaci. Technická infrastruktura je jen částečně na hranici lokality ( STL – plynovod ) ostatní bude nutné přivést k lokalitě podél nové komunikace.

### 3. Etapa – Plocha B4

Před zástavbou je nutné zpracovat územní studii k prověření optimálního využití této lokality a podle toho zásobovat tuto lokalitu technickou infrastrukturou, která je však při silnici II/152 nebo na hranici této lokality. V souladu s vypracovanou územní studií také obsluhovat tuto lokalitu z výchozí silnice II. třídy.

Lokality bez určené etapizace B5 a B6 – jedná se o menší plochy pro zaplnění proluk v zastavěném území s individuální zástavbou. Technická infrastruktura je v dosahu těchto ploch a obsluha bude ze stávajících komunikací.

Tato navržená etapizace je v zásadě jen doporučena a k realizaci bude docházet zřejmě také podle jednotlivých vlastnických vztahů.

## 5.2.7. Zdůvodnění zvoleného řešení

Rozvojové plochy pro bydlení byly zvoleny tak, aby:

- plošně – přirozeně navázaly na stávající zastavěné území
- prostorově – zaujaly přirozenou polohu v území a dotvořily obraz obce
- z hlediska ochrany ZPF – tak aby došlo k záborů pozemků s nejnižším stupně třídy ochrany. Plochy navazující na sídlo Rácovice jsou však z části bonitně vysoce ceněné a jsou zařazeny do vyšších tříd ochrany ZPF, a proto pro rovnoměrný, urbanisticky hodnotný, rozvoj sídla musí docházet i k záboru těchto půd.

Navržené řešení ÚP umožňuje obci úměrný rozvoj jednotlivých funkčních složek obce – zejména je podporována dominantní funkce rezidentního bydlení, a na ni navazující občanská vybavenost, v tomto případě její složka – sport, dále rozvíjena funkční složka dopravní a technické infrastruktury k jejímu zkvalitnění pro umožnění rozvíjení funkční složky bydlení i celého sídla řešené obce, jak je zdůvodněno v urbanistické koncepci. Některé návrhové plochy jsou vymezeny k doplnění nefunkčních částí prvků ÚSES nebo jejím zvýšení funkčnosti na požadovanou úroveň.



## 5.2.8. Nároky ÚSES na ZPF

### 5.2.8.1. Plochy zeleně

Navržené plochy pro nové prvky ÚSES – biokoridory nebo jejich zfunkčnění.

**Plocha ZK1** – plocha pro založení chybějící části biokoridoru LBK 29 – 30 s.

**Plocha ZK2** – plocha pro založení chybějící části biokoridoru LBK 33 -29.

**Plocha ZK3** – plocha pro založení chybějící části biokoridoru RBK 95.

Tabulková část záborů ZPF - stanoveno dle vyhlášky MŽP č. 13 /1994 Sb.

Č. pl.	Účel záboru	Výměra (ha)	Zastavěné území	č.p.	kultura	BPEJ	Třída ochrany
ZK1	LBK 29 – 30 s	0,02	NE	174/1	Orná	5.29.14	III.
ZK2	LBK 33 -29	0,55	NE	134/3, :/4, :/1, 114, 113	Orná	5.67.01 5.32.04	V. IV.
ZK3	RBK 95	1,41	NE	653/ 6, :/7, :/8, :/9	Orná	5.29.01	II.
<b>Celkem</b>		<b>1,98 ha</b>					

## 5.3. ZÁBOR POZEMKŮ URČENÝCH PRO FUNKCI LESA ( PUPFL )

ÚP v řešeném území nenavrhuje takové řešení, které by předpokládalo zábor pozemků určených pro funkci lesa.

---

Použité zkratky v textu uvedeny abecedně:

AV ČR	Akademie věd České republiky
ČHP	číslo hydrologického pořadí
ČOV	čistírna odpadních vod
ČR	Česká republika
CHOPAV	chráněné oblasti přirozené akumulace vod
k.ú.	katastrální území
KN	katastr nemovitostí
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
PHO	pásmo hygienické ochrany
PRVK	plán rozvoje vodovodů a kanalizací
PUPFL	pozemky určené pro funkci lesa
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
RS	regulační stanice
s.ú.	správní území
STG	skupina typů geobiocénů

STL	středotlaký
ÚP VÚC	Územní plán velkého územního celku
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
ÚTP	územně technický podklad
VDJ	vodojem
VDJ	vodojem
VKP	významný krajinný prvek
VTL	vysokotlaký
VZ	vodní zdroj
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje